

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010986
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci vedenej proti obvinenému W. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 14.08.2020, č. k. 4Pv 49/19/1101-30 tak, že:

obvinený
W. N., R.. XX.XX.XXXX C. I., T. D. A.V.C. Č.. XX, Bratislava,

je vinný, že

najneskôr do času 15:00 hodiny dňa 31.12.2018 nenastúpil do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Chorvátska č. 5, Bratislava, na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/66/2018 zo dňa 19.06.2018, právoplatným dňa 04.12.2018, napriek tomu, že si dňa 31.12.2018 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. 5T/66/2018 zo dňa 18.12.2018, na základe ktorej mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody uloženého predmetným rozhodnutím súdu ihneď od doručenia tejto výzvy v čase od 08:00 hodiny do 15:00 hodiny, pričom neexistovali okolnosti závažného charakteru, ktorého by obvineného zbavovali povinnosti nastúpiť so výkonu predmetného trestu odňatia slobody

teda

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 veta prvá, odsek 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať uložený trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia jeho výkonu, a to osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nebude viesť riadny život alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, alebo nesplní uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I v trestnej veci obvineného W. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 4Pv 49/19/1101-30, ktorá bola uzatvorená dňa 14.08.2020 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a menovaným obvineným, trestne stíhaným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Po preskúmaní podaného návrhu a celého spisového materiálu v súlade s § 331 odsek 1 Trestného poriadku, samosudca, nezistiac žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, ako ani zrejmu neprímeranosť navrhovanej dohody, určil termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie v súlade s § 332 odsek 1 Trestného poriadku, predvolal obvineného a upovedomil o termíne verejného zasadnutia prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I, samosudca, po poučení obvineného o jeho právach, položil obvinenému W. N. otázky v súlade s § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obvinený W. N. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a o primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, sa stal, či ho spáchal obvinený a či naplňa znaky uvedeného trestného činu, v danom prípade prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil uzavretú dohodu ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.