

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. A., D.. XX. X. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: matky N.. F. A., D.. XX. X. XXXX, N. R. XXX/XX, A. V. P.: O. A., D.. X. X. XXXX, N. L.. G. XXX/X, A., H.. Č.. Ú. L., v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého, takto

rozhodol:

Súd udeľuje matke N.. F. A., D.. XX. X. XXXX, súhlas k tomu, aby na príslušnom orgáne poverenom viesť matriky podala návrh na zmenu priezviska maloletého O. A., D.. XX. X. XXXX R. A. „. D. „..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka v podanom návrhu doručenom tun. súdu dňa 5. 3. 2020 uviedla, že v roku 2011 uzavrela manželstvo s O. A. a z tohto manželstva sa dňa 16. 2. 2012 narodil syn O.. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/59/2012-79 dňa 20. 11. 2012 a maloletý O. bol zverený do jej výchovy. V čase rozvodu malol. O. mal 9 mesiacov. Dňa 9. 9. 2017 matka maloletého sa opäť vydala a z tohto manželstva sa jej narodila dcéra Z. A.. O. O. sa viackrát vyjadril, že chce mať rovnaké priezvisko ako jeho sestra Z.. Na základe tohto vyjadrenia maloletého matka oslovila otca maloletého a požiadala ho o súhlas so zmenou priezviska, s ktorým najskôr za určitých podmienok súhlasil, následne svoj súhlas zrušil. Matka poukázala na to, že z hľadiska ďalšieho vývoja maloletého O. by bolo prospešné, aby mal priezvisko A., ktoré je zhodné s priezviskom celej jeho rodiny. Otec o maloletého syna viac ako rok a pol neprejavuje záujem, nestretáva sa s ním a neprispieva pravidelne ani na jeho výživu, za čo na otca maloletého podala už druhýkrát trestné oznámenie. Žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní udelil jej súhlas k tomu, aby mohla podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého O. A. D. A. A..

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 9. 2020, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zmenou priezviska maloletého. Uviedol, že t. č. je vo vyšetrovacej väzbe v Ústave na výkon väzby v Ilave a nemôže sa fyzicky predmetného pojednávania zúčastniť. Následne podaním doručeným tun. súdu dňa 24. 9. 2020 oznámil, že súhlasí s prejednávaním veci bez jeho prítomnosti a netrvá na osobnej účasti na pojednávaní. Ďalej vo vyjadrení k návrhu matky uviedol, že o syna má eminentný záujem, chce sa s ním stretávať a podieľať sa na jeho výchove. Zameškané výživné je už uhradené a nie je žiaden nedoplatok. V čase jeho nezamestnanosti požiadaval svojich rodičov, aby mu pomohli výživné uhradiť a keď sa zamestná toto im bude splácať. Uviedol, že si bude riadne platiť mesačné výživné na syna O. a bude viesť aj riadny život. Poukázal na to, že matka maloletého mu kládla veľké prekážky pri stretávaní sa so synom a zamedzila mu jeho návštevy v Trenčíne, kam sa

presťahoval. Podľa jeho názoru si matka želala, aby syn svojho biologického otca vymedzil zo života aj napriek tomu, že podľa otca majú k sebe vytvorený citový vzťah a syn akceptuje ten fakt, že je jeho otec.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 25. 9. 2020 uviedol, že vykonali šetrenie pomerov v domácnosti matky a bolo zistené, že matka spolu so synom O., terajším manželom a ich spoločnou dcérou Z. A. žijú v poschodovom rodinnom dome spolu s rodičmi matky. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti. Z pohovoru s matkou zistili, že návrh na udelenie súhlasu na zmenu priezviska podala na základe prejavenej vôle maloletého O., ktorý jej uviedol, že sa chce volať ako mama, jeho sestra a jej manžel. Matka sa tiež vyjadrila, že aj pedagóg v škole poukazoval na tú skutočnosť, že sa maloletý O. na písomke v škole podpísal priezviskom „A.“. Otec sa o dieťa 2 roky nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť. Z pohovoru s terajším manželom matky maloletého - M. A. zistili, že tento súhlasí s návrhom manželky so zmenou priezviska maloletého O. D. A. A., A. Z. O. má vytvorený veľmi dobrý vzťah, až nadštandardný. Sám O. ho oslovil, že sa chce volať ako on. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonali pohovor aj s maloletým O., ktorý im uviedol, že s manželom matky si rozumie, tento sa mu venuje, hrajú sa spolu, chodia spolu na výlety. Vyjadril sa, že sa chce volať A., pretože sa tak volá celá jeho rodina a nerobí mu to dobre, keď on je A. a oni sa volajú inak. Uviedol tiež, že s tatom sa nestretáva, netelefonujú spolu, nezasiela mu žiadne darčeky. Za tatom mu nie je smutno, už si bez neho zvykol a ak by mu aj volal, alebo ho navštívil, nevie, či by ho to potešilo.

4. Kolízny opatrovník v správe ďalej uviedol, že telefonicky kontaktovali aj otca, ktorý uviedol, že so synom sa nestretáva, nakoľko mu v tom bráni matka a takisto bráni aj jeho starým rodičom, ktorí keď boli pozrieť maloletého O. na futbalovom ihrisku, tak matka na nich kričala, aby mu dali pokoj. Zo strany kolízneho opatrovníka bolo preto otcovi poskytnuté sociálne poradenstvo v tom zmysle, že si môže podať návrh na úpravu styku, prípadne výkon rozhodnutia na okresný súd. Otec im v telefonickom rozhovore potvrdil, že naposledy videl syna cca pred 2 rokmi a to v čase, kým sa nepresťahoval do Trenčína. Takisto potvrdil, že má dlh na výživnom, nakoľko si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť.

5. Kolízny opatrovník na záver uviedol, že odporúčajú návrhu matky vyhovieť v plnom rozsahu a udeliť súhlas na zmenu priezviska dieťaťa, pretože je to v jeho záujme.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, rodného listu maloletého O., rodného listu malol. Z. A., oboznámením rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4P/59/2012-79 zo dňa 20. 11. 2012, oboznámením potvrdenia o podaní trestného oznámenia zo dňa 11. 3. 2019, 18. 11. 2019, sobášneho listu matky zo dňa 9. 9. 2017, výsluchom matky, oboznámením písomného vyjadrenia otca a písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 7P21/2019 a 6P/59/2013 ako aj oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Tp/54/2020 zo dňa 22. 6. 2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletý O. A. sa narodil z manželstva matky F. A. F. R. V. P. O. A., pričom manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu sp. zn. 4P/59/2012-79 zo dňa 20. 11. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 1. 2013. Uvedeným rozsudkom bol mal. O. zverený na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matke, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň týmto rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletým O. každú nedeľu v mesiaci od 14. do 17. hod za prítomnosti matky.

8. Z pripojených spisov tun. súdu 6P59/2013-24 a 7P/21/2019 súd zistil, že otec sa opakovane snažil o úpravu styku s maloletým O., pričom v konaní 6P/59/2013 bolo konane zastavené pre späťvzatie návrhu. V konaní 7P/21/2019 bol návrh otca na zmenu rozsahu styku s mal. O. A. zamietnutý, pričom z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 7P/21/2019-38 zo dňa 16. 7. 2019 súd zistil, že z dokazovania v danom konaní vyplynulo, že otec dlhodobo nerealizuje styk s mal. O., ktorý bol upravený v konaní o rozvod manželstva, so synom nie je v osobnom ani telefonickom kontakte, čo má za následok, že vzťah medzi otcom a maloletým O. sa v pozitívnom smere nevyvíja a nezodpovedá vzťahu rodiča a dieťaťa. Mal. O. odmieta rozšírenie styku s otcom. V tomto smere sa maloletý vyjadril v rámci vykonaného pohovoru pred opatrovníkom.

9. Z potvrdenia OOPZ Púchov ID-70.19/964 zo dňa 11. 3. 2019 súd zistil, že v uvedený deň matka podala na OOPZ Púchov trestné oznámenie na otca maloletého O. vo veci podozrenia prečinu zanedbania

povinnej výživy z dôvodu, že tomuto neplnením si vyživovacej povinnosti vznikol dlh na výživnom od mesiaca august v r. 2018 do februára 2019 v celkovej výške 750 Eur.

10. Z potvrdenia OOPZ Púchov ID-322.19/1799 zo dňa 18. 11. 2019 súd zistil opakované podanie takéhoto oznámenia dňa 18. 11. 2019, pričom dlh na výživnom mal otec za obdobie od mája 2019 do novembra 2019 vo výške 500 Eur.

11. Zo sobášneho listu vedeného v knihe manželstiev matričného úradu Púchov súd zistil, že dňa 9. 9. 2017 matka mal. O. uzatvorila manželstvo s M. A. a manželia sa dohodli na priezvisku ako aj priezvisku ich detí v mužskom a ženskom tvare A..

12. Z rodného listu vedeného Matričným úradom Mesta Považská Bystrica súd zistil, že dňa 28. 4. 2019 sa rodičom M. A. V. F. A. D. W. Z..

13. Na pojednávaní dňa 30. 9. 2020 matka uviedla, že otec sa s mal. nekontaktoval už od augusta pred 2 rokmi, neposielal mu darčeky, nedomáhal sa stretnutia s ním. Rozhodne poprela, že by otcovi zakázala sa s mal. stretávať a uviedla, že pokiaľ sa nepresťahoval do Trenčína, s maloletým sa každý týždeň stretával a nikdy mu v styku nebránila. Po tom, ako sa presťahoval do Trenčína a našiel si novú priateľku, ako keby zabudol na svojho syna, prestal platiť výživné, nezaujímal sa o neho, nekontaktoval ho a ani raz sa s ním nechcel stretnúť. Vôbec neprejavoval záujem, pričom si neplnil ani vyživovaciu povinnosť. Na výživnom jej celkom dlhoval sumu 1.700 eur, ktorú sumu niekedy v auguste 2020 zaplatili jeho rodičia. Matka tiež rozhodne poprela, že by bránila starým rodičom v stretávaní sa s maloletým a uviedla, že tí ani veľmi neprejavovali záujem o stretnutie. Potvrdila, že v minulosti sa stalo, že bej jej vedomia a súhlasu odvedli dieťa z ihriska, kde mal futbalový tréning a premiestnili sa s ním do haly, kde sa s ním rozprávali a ona keď prišla za synom, hľadala ho a našla ho takto so starými rodičmi, tak sa jej to nepáčilo a mala k tomu výhrady. Bolo to však dávno, odvtedy starí rodičia po tom, ako zaplatili dlh sa dvakrát kontaktovali s maloletým O. a ona im umožnila riadne styk s ním. Viac sa však styku s ním nedožadovali. Je však pravda, že maloletého O. navštevovali v čase vždy, keď mal narodeniny alebo meniny.

14. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Tp/54/2020 zo dňa 22. 6. 2020 súd zistil, že otec maloletého bol vzatý do väzby, ktorá sa vykonáva v Ústave na výkon väzby v Ilave. V odôvodnení daného uznesenia sa okrem iného konštatuje, že „skutočnosť, že obvinený často požíva alkoholické nápoje, potvrdzuje okrem výpovedí svedkov aj jeho trestná minulosť a objektívne dôkazy“.

15. Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 písm. a/ zák. č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku žiadosť o zmenu mena alebo o zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky je dôvodný, keďže maloletý O. minimálne 2 roky nie je v žiadnom kontakte so svojim otcom, ktorý si voči nemu opakovane riadne neplní vyživovaciu povinnosť, nestretáva sa s ním, nekontaktuje sa s ním a nerealizuje styk s maloletým tak, ako bol súdnym rozhodnutím určený. Tvrdenie otca, že matka mu v styku s maloletým bránila žiadnym spôsobom nepreukázala, naopak matka poukázala na to, že pokiaľ otec býval v Púchove, realizoval sa styk v súlade so súdnym rozhodnutím a nebol v tom žiadne problém. Problémy nastali až po tom, ako sa presťahoval do Trenčína, odkedy ako keby otec stratil záujem o syna a odvtedy aj si prestal plniť vyživovaciu povinnosť a nezaujímal sa o syna žiadnym spôsobom. Matka rozhodne poprela, že by otcovi bránila v styku s dieťaťom.

18. Z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že mal. O. žije s matkou, jej terajším manželom a nevlastnou sestrou Z., ktorá sa narodila z terajšieho manželstva matky maloletého. Matka, jej manžel ako aj ich dcéra Z. O. A. A., pričom zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj z vyjadrení matky, jednoznačne vyplýva, že maloletý O. sa chce volať rovnako, ako sa volá celá rodina, v ktorej žije, teda chce nosiť priezvisko A.. Kolízny opatrovník dokonca uviedol, že matka má informáciu od učiteľa, že maloletý sa na písomke podpísal menom A. V. D. A.. Z pohovoru s maloletým, ktorý vykonal kolízny opatrovník jednoznačne vyplýva, že maloletý sa chce volať priezviskom A. a že s otcom neudržiava žiaden kontakt. Otec mu už vôbec nechýba a ani keď sa s ním stretol, na veci by to nič nezmenilo.

19. Súd po vykonanom dokazovaní preto dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby sa volal rovnako ako rodinní príslušníci, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a rozhodne zmena priezviska je v záujme maloletého O. a preto súd návrhu matky v celom rozsahu vyhovel. Takisto kolízny opatrovník doporučil zmenu priezviska po tom, ako vykonal pohovor nielen s matkou ale predovšetkým s maloletým O., ktorý si zmenu priezviska vyslovene želá, ale taktiež aj s terajším manželom matky, ktorý hodnotil jeho vzťah k maloletému O. ako nadštandardný a veľmi dobrý. Takisto maloletý uviedol, že s manželom matky si veľmi rozumie, tento sa mu venuje na rozdiel od vlastného otca, s ktorým nie je dlhodobo v žiadnom kontakte.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).