

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010146.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinený Z. E. nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom C. C.,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 04.05.2019 v čase približne o 14.31 h z predajne Billa v Malackách, ulica Na brehu č. 5070/4, z predajnej plochy odcudzil 1 fľašu zn. Tatratea 42% white v hodnote 13,99 Eur tak, že si tovar vložil pod vestu a bez zaplattenia prešiel cez pokladne predajne, dňa 05.05.2019 v čase približne o 10.11 h v predajni Billa v Malackách neznámy muž s vedomím obvineného vložil do batohu obvineného sáčok s 1 ks pečeného kurčaťa v hodnote 7,75 Eur, 1 ks Šp. Nat. Ketch. 500 g v hodnote 2,45 Eur, 1 ks Kvas. Deli Pre. 405 g v hodnote 1,39 Eur a 2 ks Maximal G 0,25 l spolu v hodnote 0,78 Eur a bez zaplattenia prešiel cez pokladne predajne a dňa 06.05.2019 v čase približne o 12.38 h z predajne Billa v Malackách odcudzil 1 fľašu s alkoholom zn. Vodka Absolut citrón v hodnote 16,99 Eur tak, že si tovar vložil pod bundu, ktorú mal obvinený oblečenú a bez zaplattenia prešiel cez pokladne, čím poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037 so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19/A, spôsobil škodu krádežou vo výške 43,35 Eur,

2/ dňa 29.05.2019 v čase približne o 15.35 h z predajne Billa v Malackách, Ul. na brehu č. 5070/4, z predajnej plochy odcudzil 2 fľaše zn. Becher v hodnote 13,98 Eur tak, že si tovar vložil do batohu a bez zaplattenia prešiel cez pokladne predajne, čím poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037 so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19/A, spôsobil škodu krádežou vo výške 13,98 Eur,

3/ dňa 03.06.2019 v čase približne o 15.42 h z predajne Billa v Malackách, Ul. na brehu č. 5070/4, z predajnej plochy odcudzil 2 fľaše zn. Becher v hodnote 13,98 Eur tak, že si tovar vložil do batohu a bez zaplattenia prešiel cez pokladne predajne, čím poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037 so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19/A, spôsobil škodu krádežou vo výške 13,98 Eur,

4/ dňa 10.06.2019 v čase približne o 17.23 h v predajni LIDL, ulica Na brehu 911/4 v Malackách si vložil do tašky 3 ks maďarskej klobásky 250 g v celkovej hodnote 7,47 Eur, 2 ks salámy vysočina 300 g v celkovej hodnote 3,38 Eur, 2 ks bravčovej slaniny v celkovej hodnote 3,98 Eur, 1 ks moravského údeného mäsa s hmotnosťou 0,116 kg v celkovej hodnote 0,64 Eur, 1 ks moravského údeného mäsa s hmotnosťou 0,558 kg v celkovej hodnote 3,07 Eur a 1 ks moravského údeného mäsa s hmotnosťou 0,388 kg v celkovej hodnote 2,13 Eur a následne odišiel z predajne bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti Lidl Holding Slovenská republika, s.r.o., IČO: 35 790 563, so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, spôsobil škodu krádežou vo výške 20,67 Eur,

pričom tieto skutky spáchal napriek tomu, že dňa 11.12.2018 v čase okolo 13.30 h v Bratislave v predajni BILLA v OD Saratov spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol dňa 11.12.2018

postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, č. b. 11045437, a bol tiež odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, spisovej značky OT/51/2019 z 26.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019 ako aj za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, spisovej značky OT/69/2019 z 10.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2019,

t e d a

v bodoch 1/ až 4/ obžaloby  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4/ obžaloby  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona účinného do 31.07.2019

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/69/2019 zo dňa 10.06.2019, právoplatný dňa 10.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti:  
- BILLA, s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 71,35,- EUR,  
- Lidl Holding Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35790563, škodu vo výške 20,67,- EUR,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)