

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Cob/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323207476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1323207476.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej a členiek senátu JUDr. Ivany Nevidňanskej a Mgr. Jany Brádzikovej v právnej veci navrhovateľa: MEGGLE Slovakia s. r. o., so sídlom Studená 35, 823 55 Bratislava, IČO: 31 329 519, zastúpený: Advokátskou kanceláriou bnt attorneys-at-law, s.r.o., so sídlom Cintorínska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 978, o návrhu na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č.k. 23Exre/863/2023 - 27 zo dňa 03.01.2024, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. 23Exre/863/2023 - 27 zo dňa 03.01.2024 zrušuje.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava III (ďalej len ako „súd“ alebo aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 23Exre/863/2023 - 27 zo dňa 03.01.2024 (ďalej len ako „napadnuté uznesenie“), konanie zastavil (výrok I.), vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 42,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica na adresu RAJO s.r.o., Studená 35, 823 55 Bratislava, v lehote 3 dní po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 a § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), § 6 ods. 3, § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“). V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 18.12.2023 bol na súd podaný návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra podľa § 299 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CMP“) týkajúci sa obchodnej spoločnosti MEGGLE Slovakia s. r. o. (pôvodne RAJO s.r.o.). Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že nahliadnutím do spisovej dokumentácie navrhovateľa zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 15Nre/307/2023 bola dňa 03.01.2024 zapísaná zmena zapísaných údajov a do obchodného registra bolo zapísané obchodné meno spoločnosti RAJO s.r.o.. Z uvedeného podľa súdu prvej inštancie vyplynulo, že zanikli podmienky na začatie a naplnenie účelu konania v zmysle § 299 CMP, preto súd prvej inštancie konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dňa 15.01.2024 odvolanie v celom rozsahu všetkých jeho výrokov a navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol v zmysle návrhu žalobcu v znení jeho doplnení alebo, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Mestskému súdu Bratislava III na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie. Navrhovateľ odvolanie odôvodnil v zmysle § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP, t. j. mal za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ v odvolaní poukazoval na to, že z výrokovej časti napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci konania o zosúladienie údajov v obchodnom registri, ktoré je upravené v § 289 CMP. Navrhovateľ sa však návrhom a jeho doplnením domáhal zrušenia zápisu obchodného mena v obchodnom registri podľa § 299 CMP. Poukazoval na to, že medzi uvedenými konaniami sú podstatné rozdiely. Uviedol, že dôvodom, pre ktorý sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol o zrušení historických zápisov údajov týkajúceho sa obchodného mena do obchodného registra, konkrétne zápisov (i) obchodného mena MEGGLE Slovakia s.r.o. s účinnosťou od 30.12.2023, ktoré bolo vykonané v súlade s potvrdením o vykonaní zápisu Mestského súdu Bratislava III, sp. zn. 6Re/3817/2023 zo dňa 15.11.2023 a (ii) obchodného mena RAJO s.r.o. s účinnosťou od 03.01.2024, ktoré bolo vykonané v súlade s potvrdením o vykonaní zápisu Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 15Nre/307/2023 zo dňa 02.01.2024 je, že zápis obchodného mena MEGGLE Slovakia s.r.o. nemal byť vykonaný, resp. mal byť zrušený, ako aj po ňom nasledujúce všetky zápisy, pretože mimoriadne valné zhromaždenie navrhovateľa zo dňa 08.11.2023, na základe ktorého obchodný register vykonal zápis obchodného mena MEGGLE Slovakia s.r.o. s účinnosťou od 30.12.2023, bolo ešte dňa 29.11.2023 zrušené. Následný zápis spätnej zmeny obchodného mena na RAJO s.r.o., ktoré navrhovateľ dal zapísať z dôvodu, že sa nevedel domôcť rýchleho a účinného rozhodnutia v konaní o zrušení zápisu, je vlastne len neželaným následkom predchádzajúceho zápisu, ktorý mal byť zrušený.

Navrhovateľ sa so záverom súdu prvej inštancie uvedeným v bode 10. napadnutého uznesenia nestotožnil z dôvodu, že má eminentný právny záujem na tom, aby v jeho historických (úplných) zápisoch do obchodného registra nefigurovalo také obchodné meno, ktoré sa zakladá na zrušenom uznesení valného zhromaždenia. Tento záujem je daný tým, že navrhovateľ je spoločnosťou, ktorá je činná v segmente predaja potravín, v ktorom platia veľmi striktné požiadavky na označovanie výrobcu potravinárskeho produktu. Z dôvodu zabezpečenia predaja, logistiky a vývozu potravinárskych výrobkov, ako aj z dôvodu prísnej zodpovednosti výrobcu, má navrhovateľ legitímny právny záujem na tom, aby bol v obchodnom registri zrušený zápis, ktorý sa zakladá na hmotnoprávne zrušenom uznesení valného zhromaždenia. Navrhovateľ uviedol, že konštatovaniu súdu prvej inštancie o tom, že opätovným zápisom obchodného mena RAJO s.r.o. odo dňa 03.01.2024 zanikli podmienky na začatie a naplnenie účelu konania v zmysle § 299 a nasl. CMP, preto súd prvej inštancie konanie zastavil, nerozumie a nestotožňuje sa s ním. Mal za to, že súd prvej inštancie mal postupovať podľa § 303 ods. 2 CMP a zrušiť zápis údajov do obchodného registra a zároveň mal pri zapísanej osobe v obchodnom registri poznamenať, že zápis obchodného mena MEGGLE Slovakia s.r.o. a logicky aj po ňom vykonaný korekčný/spätňý zápis na RAJO s.r.o. odo dňa 03.01.2024, bol zrušený, pretože skutkové a právne predpoklady pre vykonanie zápisu neboli splnené. Uviedol, že vada v konaní súdu prvej inštancie, ktorý sa oprel o ustanovenie o zosúladienie údajov v obchodnom registri a ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, spočíva v tom, že pri návrhu na zrušenie zápisu podľa § 299 CMP nie je dôvodom na dosiahnutie účelu konania to, že sa ako pri konaní o zosúladienie údajov zapísaných do obchodného registra v obchodnom registri zapíše správny údaj. Mal za to, že v konaní o zrušenie zápisu je potrebné vymazať z úplného (historického) zápisu v obchodnom registri také údaje, ktoré sa zakladajú na právnych dôvodoch a dokumentoch, ktoré nie sú splnené, resp. odpadli.

4. Navrhovateľ dňa 24.01.2024 doplnil odvolanie proti napadnutému uzneseniu a poukazoval na technické obmedzenia informačného systému obchodného registra. V prípade pochybností navrhoval s poukazom na ustanovenie § 68 CMP vykonanie dokazovania výsluchom svedka F. F. A., zamestnanca Odboru eJustice, koordinácie a projektovej prípravy, Sekcia informatiky a riadenia projektov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a výsluchom svedkyne S. J. G., vyššej súdnej úradníčky Mestského súdu Bratislava III.

5. Navrhovateľ doručil odvolaciemu súdu ďalšie doplnenie odvolania voči napadnutému uzneseniu dňa 26.03.2024, t. j. až po rozhodnutí odvolacieho súdu o odvolaní zo dňa 21.03.2024. Z tohto dôvodu odvolací súd na toto podanie navrhovateľa neprihliadol.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 3 ods. 6 písm. b) CMP) po zistení, že odvolanie žalobcu bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359 a § 362 ods. 1 veta prvá CSP),

bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s § 66 CMP zrušiť.

7. Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

8. Podľa § 391 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

9. Dôvod zrušenia rozhodnutia v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP sa môže uplatniť výlučne vtedy, ak je podané odvolanie proti nemeritórnemu rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým sa rozhodlo o procesných otázkach. Predmetom rozhodovania môže byť iba také uznesenie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie (§ 357), pretože odvolanie podané proti inému uzneseniu odvolací súd odmietne. Zákonným dôvodom pre zrušenie nemeritórneho rozhodnutia je procesná situácia, keď po vydaní rozhodnutia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané alebo, ak ani pred jeho vydaním neexistovali dôvody na jeho vydanie.

10. Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

11. Podľa § 299 ods. 1 CMP, každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä zapísaná osoba, spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby, môže navrhnúť, aby registrový súd zrušil zápis do obchodného registra.

12. Podľa § 299 ods. 2 CMP, návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra treba odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené. Konanie o zrušenie zápisu údajov sa začína na návrh (§ 299 ods. 3 C. m. p.).

13. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

14. Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezameniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje prekážku tzv. právoplatne rozhodnutej veci, to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadnuť z úradnej povinnosti s následkom zastavenia konania.

15. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.12.2023, doplneným podaním doručeným súdu dňa 08.01.2023, domáhal zrušenia zápisu údajov navrhovateľa v obchodnom registri tak, ako bolo špecifikované v navrhovanom petite rozhodnutia. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra s odôvodnením, že Mestský súd Bratislava III nahliadnutím do spisovej dokumentácie spoločnosti navrhovateľa zistil, že v konaní pod sp. zn. 15Nre/307/2023 bola dňa 03.01.2024 zapísaná zmena zapísaných údajov a do obchodného registra bolo zapísané obchodné meno spoločnosti RAJO s.r.o.. Vzhľadom na uvedené mal súd prvej inštancie za to, že zanikli podmienky na začatie a naplnenie účelu konania v zmysle § 299 CMP. Súd prvej inštancie uvedený záver oprel o existenciu zápisu údajov do obchodného registra v konaní vedenom pod sp. zn. 15Nre/307/2024.

16. K uvedenému odvolací súd poukazuje na to, že je potrebné rozlišovať medzi registráciou údajov do obchodného registra podľa § 6 a nasl. zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a konaniami vo veciach obchodného registra podľa § 289 a nasl. CMP. Zápis údajov do obchodného registra spadá pod „inú“ činnosť súdu, ktorú je potrebné odlíšiť od rozhodovacej činnosti súdu vo veciach obchodného registra podľa CMP.

17. Cieľom konania o zrušení zápisu údajov do obchodného registra podľa § 299 a nasl. CMP je dosiahnuť návrat do pôvodného stavu, ktorý existoval pred vykonaním skutkovo a právne nesprávneho zápisu údajov do obchodného registra v konaní o zápise údajov. V konaní o zrušení zápisu údajov do obchodného registra je preto možné zrušiť len zápis údajov vykonaný v konaní o zápise údajov. Takýto zápis je úkonom registrového súdu, ktorý nie je súdnym rozhodnutím, preto ani nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (k tomu viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/65/2022 z 30.05.2023 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoG/1/2020 z 11.06.2020).

18. Zápis údajov (úkon registrového súdu) tak nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci (k tomu viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VObdo/1/2021 zo dňa 24.06.2021).

19. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že nemožno konštatovať, že na základe zápisu zmeny zapísaných údajov navrhovateľa do obchodného registra v konaní sp. zn. 15Nre/307/2023 ako úkonu registrového súdu zanikli podmienky na začatie a naplnenie účelu predmetného konania o návrhu navrhovateľa na zrušení zápisu údajov do obchodného registra podľa § 299 a nasl. CMP s následkom zastavenia konania s poukazom na § 230 CSP, nakoľko zápis údajov ako úkon registrového súdu nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré nemalo byť ani vydané, podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

20. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).