

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010727  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618010727.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich E. D. a Ing. I. J., v trestnej veci obžalovaného T. T., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. septembra 2020, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. T., narodený XX. L. XXXX v C. J., V. republika, trvale bydliskom ul. I. č. XXX/XX, XXX XX E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce,

sa uznáva vinným, že

1) ako konateľ spol. T. s.r.o. v období od 26.10.2016 do 31.10.2016 v B. uzavrel s poškodenou B. Y. zmluvy o dielo na uskutočnenie rôznych stavebných prác, na základe čoho od poškodenej postupne vylákal zálohu v celkovej výške 9.000 €, avšak dielo nevyhotovil a ani nevrátil finančné prostriedky, pričom už v čase uzavretia vyššie uvedených zmlúv o dielo a následného preberania záloh vedel, že požadované dielo nevyhotoví a ani poskytnuté finančné prostriedky (zálohy) nevráti, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej B. Y. škodu v celkovej výške 9.000 €,

2) dňa 10.05.2017 v obci J. uzavrel s poškodeným E. K. zmluvu o dielo na uskutočnenie rôznych stavebných prác, na základe čoho od poškodeného postupne vylákal zálohu v celkovej výške 8.000 €, avšak dielo nevyhotovil a ani nevrátil finančné prostriedky, pričom už v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy o dielo a následného preberania záloh vedel, že požadované dielo nevyhotoví a ani poskytnuté finančné prostriedky (zálohy) nevráti, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému E. K. škodu v celkovej výške 8.000 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vrátane trestu

zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutára obchodnej spoločnosti a vykonávať podnikateľskú činnosť vo výmere 3 roky, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta z 29. mája 2019, sp. zn. 31T/12/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 17. septembra 2019, sp. zn. 6To/90/2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenému E. K., nar. XX. L. XXXX v G., trvale bydliskom ul. C. č. XXX/XXA, XXX XX J., škodu vo výške 8.000,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú B. Y., nar. XX. I. XXXX v J., trvale bydliskom ul. N. č. XX/XX, XXX XX B., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 18. decembra 2018 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 18. decembra 2018, č. 1Pv 37/18/1106-24, na obžalovaného T. T. („obžalovaný“) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a náhrady škody, a to oboznámením, resp. prečítaním správ k zdravotnému stavu obžalovaného vrátane potvrdení o PN č. I. 88 - 91, 142 - 144, listov od obžalovaného č. I. 254 - 256, 271 - 272, 273, 274, 296 - 298, 306 - 307, listu od poškodenej B. Y. č. I. 258 - 259, rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/76/2016, vrátane doručky č. I. 310 - 311, 314, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/23/2019, vrátane doručky č. I. 312, 315, uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II o vznesení obvinenia, ČVS: ORP-700/3-VYS-B2-2018, vrátane doručky č. I. 316 - 318, uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Dúbravka o vznesení obvinenia ČVS: ORP-137/DK-B4-2014, vrátane doručky č. I. 319 - 321, aktualizovaného odpisu registra trestov, centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov z 30. septembra 2020, spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/51/2016, z neho najmä trestný rozkaz, vrátane doručky č. I. 282 - 284, spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/3/2019, z neho najmä rozsudok č. I. 225 - 228, spisu Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/108/2018, z neho najmä trestný rozkaz, vrátane doručení č. I. 536 - 538, spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/12/2018, z neho

najmä rozsudok Okresného súdu Galanta č. I. 867 - 870 a rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/90/2019 č. I. 953 - 958.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 221 ods. 2 Trestného zákona) od 1 roka do 5 rokov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel' spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre iný páchatel'ov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatel'a.

Súd primárne vychádzal z toho, že obžalovaný T. T. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta z 29. mája 2019, sp. zn. 31T/12/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 17. septembra 2019, sp. zn. 6To/90/2019, uznaný za vinného zo spáchania v bode 1) rozsudku zločinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bodoch 2) až 6) rozsudku pokračovací zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. j) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutára obchodnej spoločnosti a vykonávať podnikateľskú činnosť vo výmere 3 roky, súčasne bolo rozhodnuté o nárokoch poškodených na náhradu škody, pričom skutky v danej trestnej veci boli spáchané od 22. marca 2017 do 19. júla 2017. Tento trest odňatia slobody obžalovaný aktuálne aj vykonáva.

Skutky, pre ktoré bol obžalovaný uznaný vinným v prejednávanej trestnej veci, boli spáchané od 26. októbra 2016 do 10. mája 2017, pričom bolo zistené, že skutky v prejednávanej trestnej veci sú spáchané vo viacčinnom súbehu so skutkami z rozsudku Okresného súdu Galanta z 29. mája 2019, sp. zn. 31T/12/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 17. septembra 2019, sp. zn. 6To/90/2019, a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden jednotný súhrnný trest.

Len na okraj súd dodáva, že skutky v prejednávanej trestnej veci boli spáchané po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo 14. apríla 2016, sp. zn. 1T/51/2016, nakoľko daný trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 20. apríla 2016, a pokiaľ v zmysle § 353 ods. 8 druhá veta Trestného poriadku platí, že účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému, tak je evidentné, že skutky prejednanom prípade nie sú spáchané v súbehu s trestnou činnosťou obžalovaného, za ktorú bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo 14. apríla 2016, sp. zn. 1T/51/2016 (vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu bol obžalovanému právoplatne uložený súhrnný trest rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo 14. mája 2019, sp. zn. 3T/3/2019). Napokon, súhrnný trest v prejednanom prípade nebolo možné ukladať ani vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo 07. februára 2017, sp. zn. 3T/76/2016, pretože na uvedené odsúdenie nie je možné v tejto súvislosti prihliadať, nakoľko v rámci uvedeného odsúdenia sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému napokon vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia

ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného, ktorý prejavil úprimnú ľútosť, jeho postoj k spáchanému trestnému činu, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k skutkom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta z 29. mája 2019, sp. zn. 31T/12/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 17. septembra 2019, sp. zn. 6To/90/2019, pričom uvedené tresty, týkajúce sa obžalovaného, možno považovať za primerané vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak obžalovanému súd uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému E. K. vo výške 8.000,- eur - tak, ako bol tento nárok na náhradu škody riadne uplatnený v prípravnom konaní - z dôvodu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného T. T. čo do viny ohľadom skutkov na hlavnom pojednávaní, to znamená, že obžalovaný priznal aj spôsobenú škodu, a na tejto okolnosti nebolo dôvodné nič meniť. Naopak za dôvodné súd považoval odkázať poškodenú B. Y. so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože sama poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že v jej prípade ide o nedokončenú prácu, teda nejaká práca zo strany obžalovaného uskutočnená bola, avšak poškodená zatiaľ nenašla žiadnu spoločnosť, ktorá by takto vzniknutú škodu odhadla; nakoľko by teda v prípade poškodenej B. Y. bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd poškodenú s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.