

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010390  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010390.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obžalovaného M. C., pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 30.9.2020 takto

### rozhodol:

obžalovaný: M. C. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: S. G., rodné priezvisko: C., trvalé bydlisko: K., S. XXXX/XX

je vinný, že

dňa 30.05.2020 od presne neurčenej hodiny do 11.15 hod. v katastrálnom území obce Gabčíkovo, na pravom brehu nového koryta Dunaja, 1 km pod vodným dielom, v rybárskom revíry č. 2-0550-1 -1, Dunaj č. 3, odpadový kanál VD, ktorý obhospodaruje Slovenský rybársky zväz RADA - Žilina, ako člen Slovenského rybárskeho zväzu s platným povolením na rybolov za pomoci 2 ks rybárskych udíc a to konkrétne udice zn. TEAM FEADER 4,25 m s navijakom TEAM FEADER SPRO so žltým silonom a udice zn. TEAM FEADER 3,95 m s navijakom TEAM FEADER 6000 s červeným silonom lovil ryby, kedy bol v čase 0 11.15 hod. kontrolovaný hliadkou 00 PZ Šamorín, pričom vo vedľa zaparkovanom motorovom vozidle značky LAND ROVER Freelander, DS-486EM mal odložené 3ks usmrtených rýb, ktoré ulovil, pričom bolo zistené, že sa jedná o 1 ks kapra rybníčného (Cyprinus carpio), dĺžka 60 cm, hmotnosť 4,72 kg v hodnote 23,60 Eur, 1 ks kapra rybníčného (Cyprinus carpio), dĺžka 56 cm, hmotnosť 4,15 kg v hodnote 20,75 Eur a 1 ks kapra rybníčného (Cyprinus carpio), dĺžka 56 cm, hmotnosť 3,57 kg v hodnote 17,72 Eur, čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva v rozpore s ustanovením § 14 písm. a) zákona č. 216/2018 O rybárstve, ktorý zakazuje loviť jednotlivé druhy rýb v čase ich individuálnej druhovej ochrany, okrem lovu generačných rýb na účely ich reprodukcie vykonaného užívateľom, pričom na kapra rybníčného (Cyprinus carpio) sa v zmysle ustanovenia § 10 písm. e) vykonávajúcej vyhlášky č. 381/2018 vzťahuje individuálna ochrana v období od 15. marca do 31. mája, čím Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada Žilina, so sídlom A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina spôsobili spolu škodu vo výške 62,20 Eur,

teda

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby v čase ich ochrany a ukryl neoprávnene ulovené ryby,

čím spáchal

prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 800,-- (osemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- udica zn. TEAM FEADER 4,25 m s navijakom TEAM FEADER SPRO so žltým silónom
  - udica zn. TEAM FEADER 3,95 m s navijakom TEAM FEADER 6000 s červeným silónom
- v prospech štátu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre:

- Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina, A. Kmeťa 20, Žilina vo výške 62,20 Eur

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonných poučeníach využil svoje právo a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania.

Taktiež kladne zodpovedal položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, po ktorom vyhlásení súd ho v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku poučil o neodvolateľnosti jeho vyhlásenia.

Po zistení stanoviska prítomnej prokurátorky, ktorá navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, súd sa uzniesol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že vo veci dokazovanie nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a iba podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil odpisy Registra trestov, výpis evidencie priestupkov a záznam o zložení peňažného trestu v predchádzajúcej veci.

Súd poukazom na vyhlásenie obžalovaného mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu pyliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Pri výmere výšky a druhu trestu súd v zmysle § 34 Trestného zákona a nasl. musí poukázať najmä na osobu páchatela, ktorý sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti o čom svedčí aj odpis Registra trestov obžalovaného, ktorý bol doteraz súdne trestaný 4-krát, pričom prvé tri tresty má zahladené, avšak vo veci Okresného súdu Dunajská Streda č. 0T/146/2018 uložený peňažný trest zaplatil, o čom súd založil do spisu záznam o zložení, avšak ešte nemá vykonaný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Z výpisu Registra priestupkov na čl. 59-61 súd zistil, že 12 zápisov pre rôzne porušenia pravidiel cestnej premávky. Posledný zápis je z 19.10.2018 pre telefonovanie počas jazdy.

Súd vychádzajúc aj z tej skutočnosti, že obžalovaný už v prípravnom konaní preukázal spoluprácu, pričom už počas kontroly na mieste činu dobrovoľne sa priznal, že ulovil 3 ks kaprov, ktoré nepustil späť do vody a vedel o tom, že do 31.5. kapry sú v individuálnej ochrane a povolil príslušníkom polície nahliadnuť do motorového vozidla, táto skutočnosť pri výmere trestu zavážila, keďže obžalovaný týmto preukázal od začiatku súčinnosť a spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní.

Vychádzajúc aj z tejto skutočnosti a z výšky spôsobenej škody, ktorá je inak zanedbateľná, ale vychádzajúc aj z toho, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, zväziac vzniknutý následok, zavinenie, pohnútku, prihliadajúc na stav priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, z čoho súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť jeho priznanie sa a účinnú ľútosť a ako priťažujúcu okolnosť to, že bol súdne trestaný, súd dospel k záveru, že účel trestu ako aj nápravu obžalovaného možno dosiahnuť aj uloženým peňažným trestom ako aj trestom prepadnutia vecí.

V prípade právoplatnosti uvedeného rozsudku súd obžalovanému, ktorý by mohol zmariť výkon peňažného trestu, uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Zároveň súd rozhodol aj o náhrade škody, ktorá bola riadne a včas uplatnená a vyčíslená v prípravnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.