

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205197
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220205197.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. B. A., B.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: Z. W., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, X. a otca: J. H. A., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX G. U., XXX XX H., O., D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/ A, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletá Y. B. A., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom L. X, Z. T..

Matka je povinná odovzdať maloletú Y. B. A., B.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom L. X, Z. T..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá Y. B. A., B.. XX.XX.XXXX dočasne umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom L. X, Z. T.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletú evidujú od roku 2019 z dôvodu výchovných problémov. Matka si s dieťaťom nevie dať rady, dcéra ju ignoruje, v škole sa jej zhoršil prospech, fajčí, pije alkohol, vyskúšala aj marihuanu. Od matky pýta peniaze, keď jej matka odmieta dať, je agresívna, rozbíja nábytok. Dňa 31.07.2019 prijal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámenie z Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Podunajské Biskupice o tom, že maloletá odišla dňa 28.07.2019 z domu, túlala sa po meste, do rána spala na lavičke a takto trávila čas až do 31.07.2019, kedy išla späť k matke, ktorá ju však odmietla vpustiť do bytu. Matka dcéru odmietla prevziať, uviedla že keď sa vráti z dovolenky, ozve sa. Maloletá sa preto ocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nariadil Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 01.08.2019, č.k. 3PPOm/3/2019 neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X. - D., U. U. D. XX, Bratislava. Následne Okresný súd Bratislava II, uznesením č.k.11P/137/2019-12 zo dňa 19.09.2019 D. T. na C. X T. J. U. J. S. I. Lúčka. Pri prijatí do diagnostického centra bola po vyšetreniach u maloletej zistená prítomnosť pervitínu, THC, extázy a hladina alkoholu v krv 1,34g/l. Dňa 29.06.2020 bola Y. B. hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie nemocnice s poliklinikou Ladislava Dérera Bratislava, Limbova 1, Bratislava. Sociálna pracovníčka L. W. T. z Kliniky detskej psychiatrie uviedla, že v prípade maloletej sa javí ako vhodnejšia forma ústavná reedukácia dieťaťa a nie resocializácia. Návrat k matke, ktorá dcéru odmieta vyhodnotila ako rizikové pre možnú recidívu problémového správania dieťaťa. Matka si odmietla prísť dieťa vyzdvihnúť po ukončení hospitalizácie. Hospitalizácia dieťaťa trvala od 27.06.2020 do 14.07.2020. V ďalšom období sa správanie maloletej nezmenilo, maloletá

bola dňa 01.09.2020 nájdená na zastávke MHD o 23.55 hodine, pričom tvrdila, že ju matka vyhodila z bytu. Dňa 16.09.2020 matka orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámila, že dcéra bola sfetovaná, doma rozbíjala nábytok, priznala sa, že za orálny styk sa dostala k drogám. Od 08.09.2020 bola maloletá opätovne na úteku. Dňa 22.09.2020 prijalo Reedukačné centrum Z. T. maloletú na žiadosť matky na dobrovoľný pobyt v ich zariadení. Dohoda o prijatí dieťaťa bola uzavretá na dobu do 14.10.2020.

2. Vzhľadom na celkový vývoj udalostí a stupňovanie problémového správania dieťaťa, mal navrhovateľ za to, že je v záujme dieťaťa nevyhnutné riešiť nepriaznivú situáciu nariadením neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávané a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 330 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

4. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

5. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 54 ods.2 Zák. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté

dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dva krát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že u maloletej Y. B. sa dlhodobo vyskytujú problémy v správaní, pričom psychologickou intervenciou, hospitalizáciou a ani v súčinnosti s UPSVaR k zmene v jej správaní nedošlo, keď na jednej strane dieťa naďalej prejavuje neochotu spolupracovať, uteká z domu, užíva návykové látky, ignoruje matku, na strane druhej matka nemá záujem zabezpečovať výchovu a starostlivosť o svoju dcéru, zhoršuje sa jej školský prospech, zdravotný stav, rozhodol súd tak, že predbežne zveril maloletú do starostlivosti zariadenia, ktoré bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú zameranú na jej reedukáciu s cieľom viesť dieťa k správnym a jasným cieľom, určenia ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej a resocializačnej starostlivosti.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).