

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203816
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419203816.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci manžela: N. zastúpený Advokátskou kanceláriou VÁLKY PARTNERS s.r.o., IČO: 36 861 839, so sídlom Muškátová 36, Bratislava a manželky: S. zastúpená Advokátskou kanceláriou Kolíková & Partners, s.r.o., IČO 47 239 441, so sídlom Radvanská 21, Bratislava o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: D. zastúpená kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava a o návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh manžela na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10.08.2020 žiadal manžel v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou D. počas tohtoročných letných prázdnin od 19.08.2020 od 10.00 hod. do 30.08.2020 do 10:00 hod.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia manžel uviedol, že sa snažil s manželkou dohodnúť na rozdelení času tráveného s ich maloletou dcérou počas tohtoročných letných prázdnin tak, aby to zodpovedalo zachovaniu rovnocenného vzťahu maloletej s obidvoma rodičmi. Manželka bezdôvodne a svojvoľne obmedzuje jeho styk s maloletou, čím porušuje nielen jeho, ale aj práva maloletej. Na základe uvedeného je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že nakoľko manžel žiadal upraviť jeho styk s maloletou v rámci predchádzajúceho mesiaca august, potreba bezodkladnej úpravy pomerov nie je daná. Z úradnej činnosti je súdu tiež známe, že manžel sa s maloletým dieťaťom pravidelne stretáva v nevyhnutnom rozsahu, pričom maloletá je od rozchodu rodičov po ich vzájomnej dohode v osobnej starostlivosti manželky a styk s ním sa (v zmysle rozpisu stretávania,

ktorý manželka súdu predložila v konaní vedenom pod sp.zn. 14P/37/2020) realizuje v pravidelných intervaloch, na ktorých sa rodičia rovnako dokázali sami dohodnúť. Rovnako súd o návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy jeho styku s maloletou počas tohtoročných letných prázdnin rozhodol už neodkladným opatrením č.k. 14P/42/2020-25 zo dňa 27.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2020. Vzhľadom na uvedené, súd návrh manžela na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.