

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202288
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720202288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov H. M., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XXX-XX, XXX XX F. W. a Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX F. W., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e platiť na mal. Q. M., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od 26.8.2020 výživné zvýšené zo sumy 90 € mesačne na 160 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zameškané výživné za obdobie od 26.8.2020 do 31.10.2020 na mal. Q. M., nar. XX.X.XXXX vo výške 153,55 € sa otec z a v ä z u j e zaplatiť matke v mesačných splátkach vo výške 30,71 € s tým, že prvá splátka bude splatná 15.10.2020, druhá splátka bude splatná 15.11.2020, tretia splátka bude splatná 15.12.2020, štvrtá splátka bude splatná 15.1.2021 a piata splátka bude splatná 15.2.2021.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/170/2013-18 zo dňa 9.12.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. Q. z 90 € na 190 €. Matka tvrdila, že:

- rozsudkom Okresného súdu č.k. 11P/170/2013-18 bol otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 90 € mesačne
- od ostatnej úpravy výživného uplynulo 7 rokov
- mal. Q. navštevuje 3. ročník M. Y. Q. Ž. a zvýšili sa jeho náklady na výživu, bývanie, školské pomôcky a cestovanie
- otcovi ubudla vyživovacia povinnosť na syna P., nar. XX.XX.XXXX.

2. Matka ako dôkaz predložila potvrdenie o príjme.

3. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného na 190 € a tvrdil, že od 1.5.2020 je evidovaný na úrade práce.

4. Otec ako dôkaz predložil oznámenie úradu práce.

5. Úrad práce uviedol, že odporúča schváliť dohodu rodičov.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 11P 170/2013-18 zo dňa 9.12.2013 zvýšil otcovi výživné na mal. Q. na 90 € od 1.1.2014. V čase tejto úpravy výživného bol otec nezamestnaný. Súd považuje za preukázané aj to, že v období od septembra 2019 do augusta 2020 matka maloletého dosiahla priemerný príjem 646,60 € (č.l. 12).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec je od 1.5.2020 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v decembri 2013 (viď spis tunajšieho súdu sp.zn. 11P/170/2013) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. Q., ktorý je takmer o 7 rokov starší, čím sa náklady na jeho výživu nepochybne zvýšili.

10. Pomery sa však podstatne zmenili aj na strane otca - a to tým, že kým v decembri 2013 mal otec vyživovaciu povinnosť aj k synovi P., v súčasnosti mu už táto vyživovacia povinnosť odpadá.

11. Pretože je splnený základný predpoklad na zmenu výživného (zmena pomerov), súd výživné na mal. Q. zvýšil. Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, rodičia v tomto smere uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko rodičmi dohodnuté výživné 160 € je adekvátne potrebám mal. Q..

12. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za august a september 2020 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za september 2020 bolo zaplatené už v auguste 2020). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu. Vzhľadom na zvýšenie výživného od 26.8.2020 je výživné za august 103,55 € ((90 € : 31 dní x 25 dní) + (160 € : 31 dní x 6 dní)), za september 160 € a za október 160 €, z čoho otec zaplatil iba 3 x 90 €, a teda je potrebné doplatiť 153,55 €. Súd otcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil túto sumu zaplatiť v piatich splátkach .

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, úrad práce odvolanie nemôže podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdal (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).

Voči ostatným výrokom tohto rozsudku účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.