

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203806
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119203806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zastúpeného splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, proti žalovanému: L.Í. X., J.. XX.X.XXXX, G.: J. E. XX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 376,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 305,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 305,93 € od 21.04.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 01.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 376,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.05.2016 do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania.
2. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 06.07.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 21013977, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 434,58 eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena tovaru bola 434,58 eur. Akontácia dohodnutá nebola. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.
3. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.
4. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 21 mesačných splátkach v sume

25,73 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 540,33 eur. Žalovaný uhradil zo zmluvy sumu 128,65 Eur.

5. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok.

6. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 376,51 eur (505,16 eur - 128,65 eur = 376,51 eur). Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 49,21 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

7. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5079802588 uzatvorenej dňa 06.07.2015 medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako klientom súd zistil, že na základe zmluvy bol dlžníkovi poskytnutý úver (pôžička S) vo výške 434,58 € ako viazaný spotrebiteľský úver, predmetom financovania pôžičky bol tovar: mobilný telefón Samsung.

9. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté nasledovné zmluvné náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere:

- Kúpna cena (MOS) - 434,58 €;
- celková výška a mena úveru (pôžička S) - 434,58 €;
- počet splátok - 21;
- výška splátky 25,- €;
- poistné 0,73 €;
- splátka s poistením 25,73 €;
- celková čiastka - 525,- €;
- s poistením - 540,33 €;
- RPMN - 23,67 €;
- fixná ročná úroková sadzba 23,67 %;
- priemerná hodnota RPMN - 37,67 €;
- odplata 23,67 %;
- najvyššia prípustná výška odplát 27,66 %;
- celkové náklady spotrebiteľa 90,42 €;
- termín konečnej splatnosti 04/2017;
- prvá splátka splatná dňa 20.08.2017;
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad (č.l. 12) súd zistil, že žalovaný (VS: XXXXXXXX) uhradil žalobcovi sumu 128,65 €.

11. Právny predchodca pôvodného žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 26.03.2016 (č.l. 19) označenou ako predžalobná upomienka na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 77,19 €, ktorú veriteľ eviduje k Zmluve č. 21013977 uzatvorenej dňa 06.07.2015. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť.

12. Doručenie výzvy žalovanému do vlastných rúk dňa 06.04.2016 mal súd preukázané z doručenky (č.l. 19 rub pisu).

13. Z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.05.2016, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ (č.l. 10) súd zistil, že žalobca bol vyzvaný na zaplatenie celkového dlhu z

úverovej zmluvy č. 21013977 vo výške 376,71 eur, ktorý sa stal splatným v celom rozsahu naraz z dôvodu, že žalovaný v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke neuhradil dlžné splátky.

14. Na základe návrhu pôvodného žalobcu spol. Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcu a spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 ako postupníka, zo dňa 26.06.2019 súd uznesením sp. zn. 4Csp/48/2019-58 zo dňa 12.07.2019 rozhodol o pripustení zmeny subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu spol. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 vstúpi ako nový žalobca spol. Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

15. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019 (č.l. 42 spisu) oznámil pôvodný žalobca žalovanému, že postúpil k 18.06.2019 svoju pohľadávku zo zmluvy č. 21013977 uzavretej dňa 06.07.2015 vo výške 429,65 €, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke, na subjekt - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. s tým, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia je žalovaný povinný plniť všetky svoje povinnosti podľa zmluvy výhradne postupníkovi na číslo účtu uvedené v Oznámení o postúpení pohľadávky.

16. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená do vlastných rúk (v zmysle informácie o doručovaní - č.l. 70 spisu) dňa 28.10.2019, sa k žalobe nevyjadril.

17. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

18. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

19. Súd prvej inštancie, s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter tohto sporu, postupoval v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, t.j. osobitného procesného ustanovenia týkajúceho sa (ne)nariadenia pojednávania v spotrebiteľských sporoch. Nakoľko v posudzovanom prípade boli v konaní splnené všetky zákonné podmienky uvedené v § 297 písm. b) druhá veta CSP (jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur), bolo v procesných možnostiach prvoinstančného súdu upustiť od nariadenia pojednávania.

20. Vzhľadom k tomu súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 30.09.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 25.09.2020.

21. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ust. § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa ust. § 2 zákona č. 266/2005 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,
- b) finančnou službou služba poskytovaná
 1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami,
 2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi,
 3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti,
 4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky,
 5. dôchodkovou správcovskou spoločnosťou, doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou,
 6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí,

7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo
8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,

- c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,
- d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,
- e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,
- f) trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií,
- g) prevádzkovateľom prevádzkovateľ alebo poskytovateľ prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý v rámci svojho podnikania sprístupňuje jeden alebo viacero prostriedkov diaľkovej komunikácie na použitie dodávateľovi,
- h) automatickým telefónnym volacím systémom systém, ktorý automaticky doručuje zaznamenanú hlasovú správu,
- i) sprostredkovateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitného zákona 8) oprávnená vykonávať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy na diaľku mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť,
- j) zmluvnou pokutou sankcia alebo iné plnenie spojené s odstúpením od zmluvy na diaľku.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 266/2005 Z.z. dodávateľ môže použiť na ponuku finančných služieb spotrebiteľovi prostriedky diaľkovej komunikácie umožňujúce priamu komunikáciu len s jasným a zrozumiteľným súhlasom spotrebiteľa, alebo ak proti ich použitiu spotrebiteľ výslovne nenamieta; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného zákona. Automatický telefónny volací systém a fax môže dodávateľ použiť len s predchádzajúcim súhlasom spotrebiteľa.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 266/2005 Z.z. dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o

a) dodávateľovi, a to

1. obchodné meno a sídlo dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,
2. ďalšie kontaktné adresy, ktoré sú dôležité pre vzťah spotrebiteľa s dodávateľom, iné ako sú uvedené v bode 1,
3. predmet podnikania alebo činnosti,
4. identifikačné číslo dodávateľa a označenie registrového súdu, ktorý ho prideliť; ak ide o cudzozemca, označenie verejného zoznamu alebo registra, do ktorého sa zapisujú ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov v štáte, v ktorom má sídlo dodávateľ, a identifikačné číslo, pod ktorým je v tomto verejnom zozname alebo registri zapísaný,
5. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,
6. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o fyzickú osobu, a ich právny vzťah k dodávateľovi,
7. názov a sídlo príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou dodávateľa,

b) finančnej služby, a to uvedením

1. charakteristiky poskytovanej finančnej služby,
2. celkovej výšky odplaty za finančnú službu vrátane všetkých poplatkov, výdavkov a daní platených spotrebiteľom prostredníctvom dodávateľa; ak nemožno určiť presnú výšku odplaty za finančnú službu, dodávateľ je povinný uviesť základ na jej výpočet tak, aby bolo možné overenie jej výšky spotrebiteľom,

3. upozornenia na riziká, ak ponúkaná finančná služba je spojená s nástrojmi zahŕňajúcimi riziká súvisiace s ich špecifickými črtami alebo činnosťami, ktoré sa majú vykonať alebo ktorých cena je závislá od zmien na finančných trhoch, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, a upozornenie, že doterajší výnos nie je zárukou budúcich výnosov,
4. informácie o daniach a iných poplatkoch, ktoré nie sú uhrádzané prostredníctvom dodávateľa, alebo ním nie sú vyberané,
5. doby platnosti poskytnutých údajov,
6. informácie o platobných podmienkach a spôsobe vykonania služby,
7. dodatočných nákladov spotrebiteľa spojených s použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, ak sa účtujú,

c) zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,
2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,
3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,
4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,
5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy,
6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu,
7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu,

d) spôsobe vybavovania reklamácií a sťažností alebo o možnosti mimosúdneho vybavenia sťažností,

e) existencii iných garančných fondov alebo systémov náhrad, ako sú garančné fondy alebo systémy náhrad podľa osobitných zákonov.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

V zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 266/2005 Z.z. v prípade diaľkovej komunikácie cez telefón z podnetu dodávateľa sa musia spotrebiteľovi na začiatku každého rozhovoru oznámiť identifikačné údaje dodávateľa najmenej v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) prvého a druhého bodu a obchodný zámer telefonickkej komunikácie. Ak spotrebiteľ vyjadril jasný a zrozumiteľný súhlas, vyžadujú sa iba identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) šiesteho bodu o osobe, ktorá telefonicky komunikuje so spotrebiteľom, jej postavenie vo vzťahu k dodávateľovi a informácie podľa odseku 1 písm. b) prvého, druhého a štvrtého bodu a odseku 1 písm. c) prvého bodu. Dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa, ktoré ďalšie informácie sú mu dostupné kedykoľvek na požiadanie; tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 6.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 266/2005 Z.z. informácie uvedené v odseku 1, ktoré sa musia oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku, musia byť v súlade so zmluvnými povinnosťami, ktoré by vyplynuli z právneho poriadku, ktorým by sa riadila zmluva na diaľku, ak by sa uzavrela.

V zmysle ust. § 4 ods. 6 zákona č. 266/2005 Z.z. informácie uvedené v odseku 1 je dodávateľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy na diaľku v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je k dispozícii a je dostupné spotrebiteľovi; to platí aj pre informácie uvedené v odseku 5, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje spotrebiteľ na posúdenie informácií a zmluvných podmienok podľa tohto zákona.

V zmysle ust. § 4 ods. 7 zákona č. 266/2005 Z.z. ak je zmluva na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, dodávateľ je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku.

V zmysle ust. § 4 ods. 8 zákona č. 266/2005 Z.z. dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa o uzavretí zmluvy na diaľku bez zbytočného odkladu. Dodávateľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu ďalšie informácie o finančnej službe týkajúce sa finančnej služby podľa osobitných predpisov v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ má právo zmeniť používané prostriedky diaľkovej komunikácie; to neplatí, ak to nie je v súlade s uzavretou zmluvou na diaľku alebo ak to vylučuje povaha poskytovanej finančnej služby.

V zmysle ust. § 4 ods. 9 zákona č. 266/2005 Z.z. ustanovenia odsekov 1 až 8 sa nevzťahujú na
a) zmluvy na diaľku uzavreté na základe rámcovej zmluvy; rámcovou zmluvou sa rozumie zmluva o vykonávaní postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu,
b) postupný sled súvisiacich operácií alebo sériu operácií rovnakého druhu, ktoré nadväzujú na prvú operáciu z postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu nevykonávaných na základe rámcovej zmluvy; to neplatí, ak sa operácia rovnakého druhu nevykonávala dlhšie ako jeden rok.

V zmysle ust. § 4 ods. 10 zákona č. 266/2005 Z.z. na poskytovanie informácií o platobných službách sa nevzťahujú ustanovenia odseku 1 písm. a), písm. b) prvého a druhého bodu, odseku 1 písm. c) druhého a tretieho bodu, šiesteho a siedmeho bodu a odseku 1 písm. d).

V zmysle ust. § 4 ods. 11 zákona č. 266/2005 Z.z. na poskytovanie informácií o platobných službách sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu.

V zmysle ust. § 4 ods. 12 zákona č. 266/2005 Z.z. povinnosť poskytnúť informácie podľa odseku 1 veriteľom podľa osobitného zákona sa považuje za splnenú, ak ich veriteľ alebo finančný agent poskytol v rozsahu informácií uvedených vo formulári podľa osobitného zákona.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobou uplatnenému nároku vyhovel v časti a priznal žalobcovi voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 305,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 305,93 € od 21.04.2017 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

23. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

24. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5079802588, VS: XXXXXXXX, uzatvorenej dňa 06.07.2015, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi veriteľom ako osobou,

ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej „obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti“ a spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a vzhľadom na výšku úveru, jeho účel a splatnosť je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

25. Zároveň súd predmetný zmluvný vzťah subsumoval pod zákonné ustanovenia zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže na uzatvorenie zmluvy bol použitý výhradne prostriedok komunikácie na diaľku, zmluva bola teda uzatvorená dištančným spôsobom.

26. V prejednávacom prípade sa jedná o spor s ochranou slabšej strany sporu, ktorý typ sporu je upravený v ust. § 290 a nasl. CSP. Ustanovenie § 300 CSP (podľa ktorého sa na konanie v prípade spotrebiteľského sporu použijú primerane všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak), má charakter špeciality k všeobecným ustanoveniam o sporovom konaní. Preto, keďže sa jedná o spor s ochranou slabšej strany sporu, súd musí všeobecné ustanovenia o konaní aplikovať primerane, so zreteľom na charakter spotrebiteľského sporu a vo svetle zvýšenej protektívnej ingerencie súdu v týchto druhoch sporov.

27. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ust. § 295 CSP vykonal z úradnej povinnosti prieskum zmluvy a najskôr zisťoval, či zmluva má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

28. Súd po preskúmaní zmluvy zistil, že v zmluve absentuje povinná náležitosť stanovená v ust. § 9 ods. 2 písm. z) cit. zákona, a to správny údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok (platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok).

29. Podľa ust. 21 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.: Veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

30. Podľa ust. 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.: Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

31. V zmysle cit. ust. § 21 ods. 2 zákona zverejňuje Ministerstvo financií Slovenskej republiky informácie z údajov o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch na svojom webovom sídle, pričom údaje sú zverejňované v lehote a spôsobom ustanoveným vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorým je Vyhláška ministerstva č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery. Podľa § 2 písm. b) cit. vyhlášky účinnej v čase uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere (t.j. k 06.07.2015): V posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka, ak v § 3b nie je ustanovené inak, sa na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie o

a) údajoch v hlásení v rozsahu časti B hlásenia, a to

1. objemy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet kumulatívne za všetkých veriteľov,

2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet,

b) údajoch podľa vzoru ustanoveného v prílohe č. 2, a to

1. objemy kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk,

2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk.

32. Rozhodným obdobím pre údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver dojednaný Zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenou dňa 06.07.2015 bolo obdobie 2. štvrťroka 2015, pričom súd mal preukázané zo zverejnených informácií o úveroch, že priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver bola hodnota 33,96 % za 2. štvrťrok a hodnota 29,89 % za 3. štvrťrok 2015, a nie hodnota 37,67 %, ako je uvedená v zmluve ako údaj, ktorý je v rozpore so skutočnou hodnotou priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver v čase uzatvárania zmluvy.

33. Pokiaľ zákonodarca urobil priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver povinnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bolo jeho úmyslom a cieľom, aby sa predmetný údaj v zmluve tohto zmluvného typu uvádzal, a to v jeho správnej výške, ktorá by spotrebiteľovi dávala pravdivý, reálny obraz o nákladoch na spotrebiteľské úvery poskytované v dotknutom období, aby spotrebiteľ na základe takéhoto údajja mohol usúdiť a porovnať úverový produkt s produktmi iných bánk, resp. nebankových spoločností a prijať rozhodnutie o výhodnosti či nevýhodnosti ponúkaného úveru.

34. Podmienkou pre platnosť zmluvy v časti údajja o priemernej hodnote RPMN je uvedenie správneho údajja o priemernej hodnote RPMN.

35. Údaj o priemernej RPMN, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nebol v danom prípade v zmluve vyjadrený správne, teda neplatne podľa § 37 ods. 1 OZ, preto je právny úkon Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320161863 uzatvorenej dňa 06.07.2015 v časti obsahujúcej údaj o priemernej RPMN postihnutý absolútnou neplatnosťou

- podľa § 39 OZ (podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom)

- a § 41 OZ (podľa ktorého ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu),

- v spojitosti s § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z..

36. Keďže je zmluva v časti údajja o priemernej RPMN právnym úkonom absolútne neplatným, na zmluvu sa preto nahliada tak, že tento obligatórny údaj v zmluve absentuje a podľa cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), pričom absencia čo i len jednej z týchto náležitostí spôsobuje uvedený následok, je preto potrebné vzhľadom na absenciu náležitostí podľa ust. § 9 ods. 2 písm. z) cit. zákona považovať úver dojednaný Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 5079802588, VS: XXXXXXXX, uzatvorenou dňa 06.07.2015, za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené nie je možné žalobcovi priznať uplatnenú istinu 376,51 eur v celom rozsahu, ale len čistú nesplatenú istinu vo výške 305,93 € bez úrokov a poplatkov, teda po odčítaní od istiny úveru v sume 434,58 €, žalovaným realizovaných úhrad vo výške 128,65 €.

37. Ďalej súd dospel k záveru, že v prípade úveru poskytnutého pri dojednanej úrokovej sadzbe 23,67 % ročne sa jedná o neprimerane vysokú úrokovú sadzbu (dvojnásobne vyššiu, než je priemerná sadzba úverov poskytovaných bankami v rovnakom období), odporujúcu tak dobrým mravom, pričom neprimerane vysokou a odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne prevyšuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú.

38. Úroky sú predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi zmluvy, čo však neznamená, že je možné dohodnúť úroky v akejkolvek výške. Dohoda o úrokoch sa nesmie priečiť dobrým mravom.

39. V súlade s dobrými mravmi je také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke dohodne s dlžníkom na primeranej výške odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý tak svoje voľné peňažné prostriedky zhodnotí obvyklým spôsobom.

40. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadať na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov.

41. Nie je možné neprihliadnuť ani na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané, až úžernícke úroky.

42. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi a ako také nemôžu požívať súdnu ochranu.

43. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokových sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk.

44. V súlade s dobrými mravmi je len primeraný úrok, teda primeraná odmena za užívanie poskytnutej istiny, ktorým sú úverové peňažné prostriedky zhodnocované obvyklým spôsobom. Za zhodnotenie obvyklým spôsobom nemožno považovať požadovanie úroku z úveru vo výške 23,67 % ročne. Preto zmluvné úroky za poskytnutý úver dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi.

45. Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere zo dňa 06.07.2015 je uvedená ročná úroková sadzba 23,67 %. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci júli 2015 na úrovni 10,29 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 23,67 % ročne uvedená v zmluve podstatne (viac ako dvojnásobne) prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci júli 2015. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 23,67 % ročne (ako podstatná zložka právneho úkonu) je tak v rozpore s dobrými mravmi, preto predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa svojím obsahom prieči dobrým mravom.

46. Tam, kde sa dôvod neplatnosti vzťahuje na celý právny úkon, dôvod neplatnosti sa týka jeho podstatnej zložky, je právny úkon neplatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené dôvody súd považuje predmetnú úverovú zmluvu za absolútne neplatnú.

47. Keďže súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, ich vzťah je potrebné vysporiadať v režime bezdôvodného obohatenia.

48. Žalovaný obdržal od žalobcu sumu 434,58 € a vrátil mu doposiaľ sumu 128,65 €, čo mal súd preukázané z Prehľadu splátok a úhrad. Žalobca má tak titulom bezdôvodného obohatenia nárok na vrátenie sumy 305,93 €, na zaplatenie ktorej sumy súd žalovaného zaviazal a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

49. Žalobca si k žalovanej istine 376,51 € uplatnil príslušenstvo pohľadávky vo forme úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 31.05.2016 až do zaplatenia.

50. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 305,93 € od 21.04.2017 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatneného nároku na úrok z omeškania za obdobie od 31.05.2016 do 20.04.2017 žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázané, že veriteľ zosplatnil úver v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania zo zaplatenej splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej na uplatnenie tohto práva, pričom podľa § 565 OZ môže veriteľ použiť právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

51. Podľa citovaných zákonných ustanovení veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej splátky len v prípade, že dlžníka prvou výzvou vyzve na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň dlžníka vopred upozorní na využitie - uplatnenie tohto svojho práva podľa § 565 OZ. Až pokiaľ dlžník následne v lehote 15 dní neplní, len potom má veriteľ právo žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, čiže až následne môže toto právo uplatniť. Uplatnenie tohto práva teda predpokladá jednak - v prvom kroku - doručenie upozornenia veriteľa na možnosť zosplatenia úveru a jednak - v druhom kroku - samotné oznámenie o zosplatení úveru, zároveň obsahujúce výzvu veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky.

52. Súd mal preukázané, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 26.03.2016 - predžalobnou upomienkou na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 77,19 €, ktorú veriteľ eviduje k Zmluve č. 21013977 uzatvorenej dňa 06.07.2015 a zároveň bol žalovaný upozornený, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Skutočnosť, že došlo k odoslaniu a následnému doručeniu výzvy žalovanému, a to do vlastných rúk dňa 06.04.2016, mal súd preukázanú z doručky predloženej v konaní žalobcom. Žalobca súdu síce predložil tiež list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.05.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, na základe ktorého sa mal stať úver z predmetnej úverovej zmluvy predčasne splatným v celom rozsahu, súd však nemal preukázané, že list zo dňa 25.05.2016 bol žalovanému skutočne doručovaný, resp. aj doručený. Uplatnenie práva podľa § 53 ods. 9 OZ predpokladá jednak doručenie (resp. doručovanie, príp. odoslanie) upozornenia veriteľa dlžníkovi na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru a jednak následné doručenie (resp. doručovanie, príp. odoslanie) oznámenia o vyhlásení splatnosti celého úveru dlžníkovi, z ktorého by vyplynulo, že veriteľ skutočne vyzval dlžníka na zaplatenie celej dlžnej sumy, teda že skutočne pristúpil k vyhláseniu splatnosti celého úveru tak, ako na to žalovaného v predchádzajúcom liste zo dňa 26.03.2016 upozornil.

53. Žalobca tak nepreukázal existenciu jednostranného právneho úkonu veriteľa adresovaného dlžníkovi, oznamujúceho dlžníkovi zosplatenie pôžičky, a to vzhľadom na absenciu dôkazu preukazujúceho doručovanie takéhoto oznámenia žalovanému.

54. Z uvedeného vyplýva, že splátkový režim pokračoval aj v čase po tvrdenom (ale neúčinnom) zosplatení úveru.

55. Vzhľadom k tomu, že úver bol súdom vyhodnotený ako bezúročný a bezpoplatkový, na úrok z úveru teda žalobca nárok nemá. Keďže výška splátky bola vyjadrená v zmluve jednou sumou 25,73 €, ale pozostávala aj zo sumy úverovej istiny a sumy úroku z úveru, v konaní však nebolo preukázané, aká je výška istiny a výška úroku v tej ktorej splátke, súd žalobcovi nárok na úrok z omeškania z istiny úveru za obdobie po neplatne učenom vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa splatnosti poslednej dohodnutej splátky nepriznal.

56. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej dohodnutej splátky - 20.04.2017, t.j. odo dňa 21.04.2017 a vo zvyšnej časti uplatneného nároku na úrok z omeškania za obdobie od 31.05.2016 do 20.04.2017 žalobu zamietol.

57. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:

58. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. Súd vypočítal rozsah nároku na náhradu trov konania nasledovne:

61. Žalobca sa domáhal celkovo zaplata sumy 376,51 € a úroku z omeškania zo žalovanej sumy 5 % ročne od 31.05.2016 do zaplata, pričom pre účely výpočtu rozsahu nároku na trovy konania bol úrok z omeškania vypočítaný do dňa 30.09.2020 (dátum vyhlásenia rozsudku), a to vo výške 81,69 €, teda priznanie sumy 458,20 € (376,51 € + 81,69 €) by predstavovalo plný úspech žalobcu.

62. Súd žalobcovi priznal sumu 305,93 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z priznanej istiny za obdobie od 21.04.2017 do zaplata (vyčísleným do dňa vyhlásenia rozsudku 30.09.2020 vo výške 52,76 €), čo spolu predstavuje 358,69 € a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

63. Žalobca bol teda úspešný v rozsahu 78 % ($358,69 \text{ €} / 458,20 \text{ €} = 0,78 * 100$) a žalovaný v rozsahu 22 %, čo zároveň predstavuje neúspech žalobcu. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 56 % (úspech 78% mínus neúspech 22 % = čistý úspech 56 %).

64. Úspešnejším v konaní bol teda žalobca, ktorého čistý úspech predstavuje 56 %, v ktorom rozsahu súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).