

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/170/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206369
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718206369.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu Intrum P., s. r. o., so sídlom v Q., L. XX, I.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., Ľ N. XXXX/XX, o zaplatenie 6.487,21 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 12Csp/73/2018-86 zo dňa 24. 05. 2019 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vyslovil neprijateľnú podmienku Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spočívajúcu v nečlenení splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov a vo výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

II. Vo výrokoch, ktorými okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.831,60 EUR s príslušenstvom v určených mesačných splátkach a žalobu vo zvyšku zamietol (výroky I. a II.) zostáva rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.831,60 EUR v mesačných splátkach po 40 EUR splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva celý dlh splatný naraz. (I. výrok). Vo zvyšnej časti istiny a príslušenstva žalobu zamietol (II. výrok).

1.2. Súčasne okresný súd v rozsudku vyslovil neprijateľnú podmienku Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spočívajúcu v nečlenení splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov (III. výrok).

2.1. Žaloba bola odôvodnená zmluvou o poskytnutí pôžičky na bývanie zo dňa 09. 07. 2013, ktorú uzavrel so žalovanou právny predchodca žalobcu K. N. W., a. s., na základe ktorej poskytol sumu 7.000 EUR, ktorú mala dlžníčka vrátiť v 120 splátkach po 108,56 EUR, s termínom konečnej splatnosti 07/2023, pri fixnej úrokovej sadzbe 14,9 %, RPMN 14,9 % a v celkovej sume 13.027 EUR.

2.2. Podľa prehľadu splátok žalovaná uhradila 2.825,44 EUR a to tak, že od 20. 08. 2013 až do 18. 09. 2015 uhradila každý mesiac sumu 108,56 EUR, od 20. 10. 2015 do 22. 12. 2015 každý mesiac sumu 40 EUR, dňa 17. 02. 2016 sumu 20 EUR, dňa 23. 03. 2016, 28. 04. 2016, 24. 11. 2016, 30. 01. 2017, 27. 02. 2017 uhradila po 10 EUR. Právnym nástupcom pôvodného veriteľa bol na základe projektu rozdelenia pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s.. Uznesením č. k. 12Csp/73/2018-63 z 01. 04. 2018 okresný súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil Intrum Slovakia a. s, ktorý žalovanú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení.

3.1. Okresný súd posudzoval vec podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., ktoré mali byť vyčíslené samostatne, napr. formou splátkového kalendára. Žalobca nepreukázal, že takýto splátkový kalendár bol súčasťou posudzovanej zmluvy. V zmluve je fixná úroková sadzba určená

iba na jeden rok a následne nie je stanovená. V danom prípade absentuje aj údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, lebo v texte zmluvy je uvedený termín konečnej splatnosti 7/2023. Nie je uvedená konečná splatnosť ani začiatok splácania, termín prvej splátky ani termíny ostatných splátok. Okresný súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a žalobca má podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. právo len na vrátenie istiny, ktorá bola žalovanej poskytnutá na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov.

3.2. Okresný súd posudzoval námietku premlčania nedoplatku na splátkach vo výške 342,96 EUR. Upomienka o nedoplatku bola žalovanej doručená, ale žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalovaná vrátila žalobcovi sumu 2.825,44 EUR. Po odpočítaní sumy, pri ktorej je vznesená námietka premlčania 342,96 EUR ako splátky za mesiac august 2015 až október 2015 je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.831,60 EUR.

3.3. Žalovaná preukázala svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, na základe čoho jej okresný súd povolil uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40 EUR, do 15. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody určených splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

3.4. Okresný súd vo zvyšnej časti, vrátane príslušenstva pozostávajúceho z 5,05 % úroku z omeškania zo žalovanej sumy od 02. 02. 2016, žalobu zamietol s odôvodnením, že úver považoval za bezúročný a bez poplatkov a v sume 342,96 EUR bol premlčaný.

4. Okresný súd sa potom zaoberal obchodnou podmienkou, používanou právnym predchodcom žalobcu v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá spočíva v nečlenení splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, čo okresný súd hodnotil ako neprijateľnú podmienku podľa § 53 Občianskeho zákonníka. neprijateľnú zmluvnú podmienku vyvodil z toho, že spotrebiteľ od počiatku nevie, koľko má uhradiť na istinu a koľko má uhradiť na odplatu veriteľa, na úroky a poplatky. Ide o nekalú obchodnú prax podľa § 7 ods. 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z.

5. Na právne posúdenie okresný súd ďalej uviedol § 52, § 53, § 54, § 101, § 565 Občianskeho zákonníka, § 1, § 9 ods. 2 písm. k), písm. f) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, § 7 ods. 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. O náhrade trov rozhodol podľa pomeru úspechu a neúspechu strán sporu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Úspešnejšej žalobkyni priznal voči žalobcovi náhradu trov v rozsahu 43,54 %.

6.1. Žalobca podal včas odvolanie proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým vyslovil neprijateľnú zmluvnú podmienku a vo výroku o trovách konania.

6.2. Vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v nerozložení úverovej splátky na jednotlivé zložky je nejasné a neurčité. Úverová splátka nepredstavuje zmluvnú podmienku, ale obligatórnu náležitosť zmluvy o úvere. Záver okresného súdu o nerozložení úverových splátok na jednotlivé zložky splátok istiny, úrokov a poplatkov nie je správny, je v rozpore s právnym názorom vyjadreným v právnej veci C-42/15 Home Credit Slovakia c/a Klára Bíróová. Podporne žalobca poukázal aj na uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/105/2017 a Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017, ktorými rozhodnutiami je právny názor okresného súdu prekonaný. Založenie bezúročnosti úveru na nerozložení úverovej splátky na jednotlivé zložky nerešpektuje rozhodovaciu prax vyšších súdnych autorít a z toho dôvodu neobstojí ani vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Jej vyslovenie je navyše nadbytočné, nakoľko žalobca prevzal nárok od právneho predchodcu. Vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky by malo význam iba za predpokladu, ak by zmluvnú podmienku dojednal priamo žalobca, pre ktorého by mal platiť zákaz jej ďalšieho používania.

6.3. Žalobca napadol odvolaním aj výrok o trovách konania, lebo z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, ako okresný súd dospel k určeniu percentuálneho pomeru úspechu žalovanej v spore. Vo výroku o trovách je rozhodnutie nepreskúmateľné. Predmetom konania bola suma 6.487,21 EUR a žalovaná bola zaviazaná na úhradu sumy 3.831,60 EUR. Úspech žalobcu predstavuje 59 % a úspech žalovanej 41 %. Pri zohľadnení vzájomných úspechov bol žalobca úspešnejší a súd mu mal priznať voči žalovanej nárok na náhradu trov v rozsahu 18 %.

7. Žalovaná podala vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 16. 07. 2019 prostredníctvom vtedajšieho splnomocneného zástupcu, občianskeho združenia Zastavme úžeru so sídlom v Dubnici nad Váhom, ktorý navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej

inštancie podľa § 389 ods. 1, písm. b), písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, lebo súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, a nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. S účinnosťou od 01. 04. 2015 bol uvedený text právnej normy doplnený treťou vetou, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné zmluvné podmienky sú podľa neplatné.

10.1. Okresný súd vyslovil neprijateľnú zmluvnú podmienku s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu v spotrebiteľskej úverovej zmluve nečlenil splátky na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko spotrebiteľ od počiatku nevie, koľko má uhradiť na istinu a koľko má uhradiť na odplatu veriteľa, na úroky a poplatky. Uvedené stručné odôvodnenie rozhodnutia je nepreskúmateľné z hľadiska právneho posúdenia aj skutkového stavu, na ktorý sa má vťahovať.

10.2. Základným predpokladom vyslovenia neprijateľnej zmluvnej podmienky je posúdenie existencie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná vo v odpore proti platobnému rozkazu a vyjadrení zo dňa 03. 02. 2019 síce namietala neprijateľnú zmluvnú podmienku (č. l. 36), ale konajúci súd v uznesení č. k. 12Csp/73/2018-66 z 03. 04. 2019, ktorým vyzval žalobcu na vyjadrenie, ani neskôr neoznámil žalobcovi, ako dotknutej strane sporu, že predmetom posúdenia je vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Následne bola vec v neprítomnosti žalobcu prejednaná na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Žalobca sa až z rozhodnutia dozvedel, že predmetom posúdenia jeho žaloby bolo súčasne vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky. V odvolaní žalobca správne poukázal na skutočnosť, že súd posudzoval splátku úveru, ktorá predstavuje obligatórnu náležitosť zmluvy o úvere. S uvedenou skutočnosťou sa musí súd pri posudzovaní zmluvnej podmienky vysporiadať. Inými slovami, súd musí zvážiť, či potom zmluva obstoje ako platný právny úkon.

10.3. Súčasne je účelom súdneho prieskumu neprijateľných zmluvných podmienok zabrániť tomu, aby dodávateľ (veriteľ) v úverovej zmluve ďalej používal také zmluvné dojednania, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa.

11.1. Okresný súd vyvodil právne závery o neprijateľnej zmluvnej podmienke z toho, že právna úprava zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj rozhodovacia prax všeobecných súdov v minulosti umožňovala považovať spotrebiteľský úver za bezúročný, resp. bezodplatný, ak spotrebiteľská úverová zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

11.2. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30. 04. 2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

11.3. Ustanovenie, ktorým okresný súd odôvodnil výrok o neprijateľnej zmluvnej podmienke bolo zmenené od 01. 05. 2018 na základe zák. č. 279/2017 Z. z., v čl. XII, v bodoch 30. a 33. V § 9 ods. 2 boli vypustené písmená c), e), j), z) a aa). Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno c), písmená f) až i) sa označujú ako písmená d) až g), písmená k) až y) sa označujú ako písmená h) až v). V § 9 ods. 2 písm. i) boli slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahradené slovami „frekvenciu splátok a“. V spojení s článkom XVII nadobudla uvedená právna úprava účinnosť od 01. 05. 2018.

11.4. V čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie posudzované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. obsahovalo znenie, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Okresný súd je povinný vysporiadať sa s právnou úpravou, aktuálnou v čase vydania rozhodnutia.

11.5. V zmysle aktuálnej rozhodovacej praxe súdov, napr. v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/121/2019 z 29. 04. 2020, nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška, alebo počet, či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

12.1. Okresný súd vyvodil právny záver o neprijateľnej zmluvnej podmienke v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 Občianskeho zákonníka z osobitnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch. Inými slovami bez ďalšieho stotožnil dôsledky plynúce z právnej úpravy v zákone o spotrebiteľských úveroch s neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

12.2. Aj keď § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka uvádza len príkladný výpočet neprijateľných zmluvných podmienok, v zásade v spojení s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vždy ide o posúdenie existencie alebo neexistencie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd posudzuje zmluvné dojednania, ktorými sa nemajú zmluvné strany riadiť, pretože ich vyhlasuje za neplatné. Okresný súd nedáva odpoveď na základnú otázku, prečo spôsobuje uvedenie výšky splátky, ale neuvedenie členenia splátky na istinu, úroky a iné poplatky značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

12.3. Súdne rozhodnutie má byť vykonateľné. Vyslovením neprijateľnej zmluvnej podmienky sa má dosiahnuť stav, aby nebola v zmluvnom vzťahu so spotrebiteľom používaná. Je otáznou, ako môže byť vyhlásené za neplatné niečo, čo nebolo v zmluve (v obchodných podmienkach) uvedené, totiž nečlenenie splátky úveru na istinu, úrok a poplatky.

12.4. Ak zmluva obsahuje iba splátku úveru, bez členenia na splátku istiny a splátku príslušenstva, potom vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky spôsobom, aký uviedol okresný súd, nemá ani praktický význam, lebo tým bez ďalšieho nedosiahne, aby veriteľ neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmluve nepoužíval. Navyše žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa, z ničoho nevyplýva, že by uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere s právnou vadou, ktorej sa má vyvarovať.

13. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd vyvodil potrebu vyhlásovať neprijateľnú zmluvnú podmienku iba z právnej úpravy, ktorá je pre zmluvné strany záväzná. Navyše, žalobca správne poukázal na prekonanú rozhodovaciu prax súdov pri posudzovaní dôsledkov bezúročnosti úveru podľa zákona č. 129/2010 Zák. o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného vyplýva ďalší dôvod zmätočnosti rozhodnutia o neprijateľnej zmluvnej podmienke, spočívajúci v tom, že neplatnosťou nemôže byť postihnuté to, čo má oporu v právnej úprave v čase, kedy súd zmluvnú podmienku posudzuje.

14. Odvolací súd považuje za nepreskúmateľné rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania. Žalobca v odvolaní namietal, že okresný súd mu mal správne priznať pomernú náhradu trov, lebo bol v konaní úspešnejší. Okresný súd priznal žalovanej náhradu trov v rozsahu 43,54 % bez toho, aby vysvetlil, ako dospel k tomuto záveru.

15.1. Vo výrokoch, ktorými okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.831,60 EUR s príslušenstvom v určených mesačných splátkach a žalobu vo zvyšku zamietol (výroky I. a II.) zostáva rozsudok nedotknutý.

15.2. Odvolací súd však považuje za potrebné uviesť, že z hľadiska skutkového a právneho posúdenia okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť zostatok neuhradenej istiny úveru, nie bezdôvodné obohatenie, ktorým zmätočne argumentoval právny zástupca žalovanej. Skutkové otázky splnenia

podmienok zosplatnenia úveru, premlčania a výšky dlžnej sumy neboli v odôvodnení rozhodnutia v potrebnom rozsahu vysvetlené. V tej časti však nebolo rozhodnutie napadnuté odvolaním. Odvolací súd nie je oprávnený zasahovať do tej časti predmetu konania, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím. Odvolací súd preto len s poukazom na skutkový stav vyplývajúci z odôvodnenia okresného súdu dodáva, že žalobca zosplatnil úver oznámením z 27. 01. 2016 a žalovaná bola upomenutá dňa 29. 11. 2015 na úhradu nedoplatok 342,96 EUR a na úhradu splátky za mesiac 09/2015 do 05. 01. 2016 pod hrozbou zosplatnenia. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že čiastkovými splátkami od 20. 10. 2015 do 22. 12. 2015 uhradila splátky do 10/2015 a čiastočne plnila na splátku 09/2015. Ak teda ku dňu zosplatnenia neuhradila celú splátku za mesiac september 2015, premlčanie bolo treba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka posudzovať od zročnosti nesplnenej splátky za mesiac september 2015. Otázkou existencie právnych účinkov zosplatnenia okresný súd síce riešil, ale z odôvodnenia jeho rozhodnutia nie je zrejmé, z čoho pozostávala premlčaná suma, resp. ktoré splátky považoval za premlčané. Tri splátky zodpovedali sume 325,68 EUR a veriteľ vyčíslil nedoplatok 342,96 EUR. Z odôvodnenia nie je zrejmé ani to, že by posudzoval premlčanie celého dlhu.

16. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).