

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010513
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219010513.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obžalovaného G. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30.9.2020

r o z h o d o l :

obžalovaný: G. U. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: U., trvalé bydlisko: U. Q. J.

je vinný, že:

v období od 16. novembra 2017 až do 4.4.2020, v mieste svojho pobytu v BN., Q. J., K. U. XXX, a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej v Š., F. XXX/XX, okres Dunajská Streda, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti na svojho maloletého syna G..U.. narodeného XX. XX. XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava V pod číslom konania 2OP 87/2013-39 zo dňa 07. 06. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2013 a vykonateľnosť 30.07.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 30,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, čím mu za obdobie od 16.11.2017 do 15.05.2019 vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej matky J. H. narodenej XX.XX.XXXX trvale bytom Š., F. XXX/XX, okres Dunajská Streda vo výške 870,- eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti - závažnejším spôsobom konania neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 38 ods.2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý doručenie a predvolanie na hlavné pojednávanie mal riadne vykázané zo dňa 17.9.2020 a prípisom na čl. 153 písomne ohlásil súdu, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Na základe tohto vyhlásenia súd pristúpil k vyhláseniu rozsudku, keďže na hlavnom pojednávaní dňa 9.9.2020 v rámci záverečnej reči prítomná prokurátorka navrhla prekvalifikovať skutok obžalovaného v zmysle § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona aj v prítomnosti obhajcu obžalovaného, pričom súd aj z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní na čl. 144 zistil, že obžalovaný priznával sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a poukazyval na to, že chce využiť inštitút účinnej ľútosti vzhľadom na začaté exekučné konanie na základe exekučného príkazu č. 225Ex 323/18 súdneho exekútora JUDr. H. J., na základe čoho on keď nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v inej veci a to Okresného súdu Bratislava 4 č. 2T/10/2018 zahlásil svoju vyživovaciu povinnosť. Na základe tohto zahlásenia, keďže je pracovne zaradený, v máji 2020 mu strhli titulom výživného 60,48 Eur, za jún 30,-- Eur a plus 28,55 Eur, o čom predložil súdu aj doklady na nahliadnutie a tak podľa jeho prepočtov celková zaostalosť činí 990,-- Eur, ale ak odpočíta titulom exekúcie 119,03 Eur tak zaostalé výživné ku dňu hlavného pojednávania činí 870,97 Eur.

Uvádzané okolnosti vo svojich výpovediach potvrdila aj samotná J. H., čo sa týka zaslania výživného z výkonu trestu odňatia slobody vo svojej výpovedi na čl.150, avšak pripomenula, že žiadne iné výživné ku dňu hlavného pojednávania 9.9.2020 neobdržala a nekontaktoval ju ani brat obžalovaného J. U., a takto zväziac všetky okolnosti prípadu čo sa týka zasielaného výživného počas výkonu trestu tak zaostalé výživné ku dňu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody činí podľa jej názoru 870,-- Eur.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených okolností, berúc do úvahy aj obdobie, po ktoré si neplnil obžalovaný svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, súd jeho konanie po objektívnej ako aj subjektívnej stránke kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona pri úprave skutku čo sa týka výšky zaostaleho výživného ale aj obdobia, keďže dňa 4.4.2020 v inej veci nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a hneď zahlásil svoju vyživovaciu povinnosť.

Pri vyhodnotení konania obžalovaného súd poukazuje aj na vyhodnotené správy a posudky z prípravného konania, najmä z prehľadu platenia výživného na čl. 65 a čl.109 ako aj zo zasielaných správ z úradu práce na čl. 79, z ktorého vyplýva, že poškodenej v rozhodujúcom čase nebolo poskytované náhradné výživné a nepoberala ani dávku v hmotnej núdzi a ani obžalovaný v období od 22.11.2016 do 11.12.2016 nepožiadala o zaradenie do evidencie nezamestnaných a to ani v období od apríla 2018. Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. zväziac najmä osobu páchatela, ktorý sa sústavne dopúšťa trestnej činnosti, o čom svedčí aj odpis Registra trestov zo dňa 28.9.2020, kde má obžalovaný 9 záznamov, posledný z roku 2018 a to Okresného súdu Bratislava 4, kde bol rozsudkom sp. zn. 2T/10/2018 odsúdený dňa 20.5.2019 a právoplatne dňa 10.7.2019 podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, vo výkone ktorého trestu sa v súčasnosti nachádza od 4.4.2020, zväziac aj stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže sa priznal ku spáchaniu skutku a oľutoval svoje konanie a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že v minulosti už bol odsúdený za trestný čin, prihliadajúc pritom aj na páchatela, pričom trest má postihovať páchatela tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, prihliadajúc na vzniknutý následok a zavinenie, jeho pomery a možnosť nápravy, zväziac aj tú skutočnosť, že v predmetnej veci poškodená podávala trestné oznámenie ešte v marci 2018 a obžalovaný o vznesení obvinenia mal vedomosti od 29.3.2019 a neurobil žiadne kroky ani do nástupu výkonu trestu odňatia slobody v obdobnej veci do 4.4.2020, teda mal 2 roky nato, aby vyrovnal zaostalé výživné, ktoré sa nejaví až také vysoké, vzhľadom na to, že obžalovaný mal vedomosti o trestnom konaní, súd dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej ako aj generálnej prevencie u obžalovaného je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, keďže doteraz uložené tresty nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok.

Nakoľko obžalovaný pred spáchaním skutku v posledných 10 rokoch bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody ako to vyplýva aj z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3

č. 5T/28/2006, ktorý trest vykonal v plnom rozsahu dňa 21.11.2016, v prípade právoplatnosti tohto rozsudku uvedený trest bude musieť vykonať v ústave pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.