

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201203
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124201203.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky B. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, C. D. A. E., trvale bytom F. XXX, a otca G. B., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom B. F. H. A., za účasti Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B. sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a odovzdáva sa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., G. J. XXX/XX, I., s tým, že pobyt v zariadení maloletej bude najdlhšie 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vo svojom návrhu žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení najdlhšie po dobu 6 mesiacov, a to z dôvodu poskytnutia času matke na vyriešenie otázky bývania a do ukončenia trestného konania vo veci sexuálneho zneužívania maloletej. V návrhu uviedol, že maloletá sa vyjadrila, že má záujem vrátiť sa do domácnosti matky, ak si nájde iné bývanie. Dňa 08.01.2024 bola maloletá A. neodkladným opatrením umiestnená do Centra pre deti a rodiny I., G. J. XXX/XX, I. v súčinnosti s tamojším úradom. Dňa 18.01.2024 sa uskutočnila prípadová konferencia v CDR. Z rozhovoru s matkou bolo zistené, že nemala žiadnu vedomosť o tom, že by A. niekto v domácom prostredí ubližoval. Priznala však, že starý otec K. B. má s maloletou A. nejaký problém, ale doteraz nevie aký. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo o ponuke sociálnych bytov. Uviedla, že aktuálne pracuje v C. L.. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, že v prípade, ak by si našla bývanie, je možnosť návratu maloletej do jej starostlivosti. Prípadovej konferencie sa zúčastnila aj maloletá A., ktorá uvádzala, že v detskom domove je spokojná. Priznala, že jej chýba sestra M..

2. Matka súhlasila s nariadením výchovného opatrenia.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom návrhu, s aktuálnou správou zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 19.03.2024, s pedagogickým posudkom N. O. P. K., s potvrdením o návšteve školy maloletej, s vyjadrením Okresnej prokuratúry Trenčín, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/84/2018 – 64 zo dňa 21.06.2019, s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0PPOm/1/2024 – 9 zo dňa 08.01.2024, a zistil nasledovný skutočný a skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/84/2018 – 64 zo dňa 21.06.2019 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletou A., ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a nad výchovou maloletej A. bol určený dohľad.

5. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. OPPOm/1/2024 – 9 zo dňa 08.01.2024 bolo súdom zistené, že maloletá A. bola umiestnená a odovzdaná neodkladným opatrením do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., G. J. XXX/XX, I..

6. Matka vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že po zrušení ústavnej starostlivosti žila A. s ňou a jej súrodencami v rodinnom dome starého otca. A. má XX rokov, navštevuje D. N. O. K., učí sa dobre. A. povedala, že si nerozumie so starým otcom, a z týchto dôvodov bolo aj nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola umiestnená v CDR I., a to dňom 08.01.2024. Otec sa o maloleté deti žiadnym spôsobom nezaujíma. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti žije s dcérou M. a s jej starším synom C. v domácnosti svojho otca, ktorú navštevujú aj synovia C. a B.. Matka uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by starý otec jej deti fyzicky trestal, ale priznala, že A. „moc nemusí“. Matka súhlasila s nariadením výchovného opatrenia.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín uviedla, že doporučuje návrhu vyhovieť a nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine.

8. Podľa § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie 6 mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že bolo nevyhnutné nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu súd vyhovel vo výroku I. návrhu a odňal maloletú A. z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletej A. pobyt v zariadení, a to v Centre pre deti a rodiny I., G. J. XXX/XX, I. najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti rozsudku, a to aj na doporučenie Okresnej prokuratúry Trenčín. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu matke dieťaťa poskytnúť časový priestor na zabezpečenie nového bývania, keďže ani maloletá sa v súčasnosti nechce do domácnosti matky, kde je prítomný starý otec a jej bratia, vrátiť. Do centra pre deti a rodiny bola maloletá umiestnená už predtým na základe horecítovaného neodkladného opatrenia.

12. Vo výroku II. bolo o nároku na náhradu trov konania rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).