

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201683
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201683.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobkyne G.. S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XX, XXX XX O., korešpondenčná adresa Y. N. XX, XXX XX G. G., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.03.2020 sp.zn.7Csp/7/2020-14 sa **z r u š u j e**.

Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.04.2020 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobkyne zo dňa 14.04.2020, ktorou sa domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č.XXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2015, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, je neplatná.

Žalobu zdôvodnila tým, že dňa 26.06.2015 uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX so žalobcom, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.350,- €, ktorý sa zaviazala splácať 42 mesiacov vo výške mesačnej splátky vrátane úrokov 42,29 €. Poukázala na to, že v oznámení o zosplatnení zo dňa 16.07.2017 ju žalovaný upozornil, že je v omeškaní s úhradou splátok č.22, 23 a 24, spolu vo výške 220,92 €, t.j. 21 splátok už mala uhradených, čo predstavuje sumu 1.546,44 €, a dňa 09.07.2017 jej žalovaný poslal pokus o zmier zo dňa 09.08.2017, podľa ktorého bola povinná uhradiť neuhradené splátky vo výške 1.546,44 €, keďže uvedený dlh uhradila vo výške 0,- €.

Dňa 23.05.2018 bola jej zamestnávateľovi Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, IČO: 30794536 doručená požiadavka o vykonávanie zrážok zo mzdy pre žalobcu, na základe čoho od mesiaca jún 2018 jej zamestnávateľ vykonáva pre žalovaného zrážky zo mzdy, na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.06.2015 a ku dňu 13.02.2020 jej boli zrazené zrážky vo výške 1.472,80 €.

Dňa 26.06.2015 v deň podpisu revolvingovej zmluvy na zvláštnej listine podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom podľa jej názoru je táto dohoda neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že ako spotrebiteľ bola nútená túto vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať, s tým, že sa jedná o formulárovú zmluvu. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Poukázala tiež na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách

a nekalých obchodných praktík pôsobiacich pri Ministerstve spravodlivosti zo dňa 21.01.2011. Z týchto dôvodov žiadala, aby súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil ako neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka a vyhovel tak žalobe o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Odkázala na Okresným súdom Zvolen nariadené neodkladné opatrenie uznesením 7Csp/7/2020-14 zo dňa 12.03.2020, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň poukázala na to, že jej súd uložil povinnosť v lehote 30 dní podať žalobu vo veci samej, čím odôvodnila naliehavý právny záujem na požadovanom určení v tomto súdnom spore.

Žalobkyňa po právnej stránke žalobu zdôvodnila odkazom na ustanovenie § 37 ods. 1, § 35 ods. 2, ako i § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a tiež § 52 ods. 1 a 2 a § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj článok 6 ods. 1 a § 3 ods. 2 Smernice Rady č.93/13EHS z 05.04.1993.

2. Dňa 12.05.2020 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 11.05.2020, v ktorom okrem iného uviedli, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje, pričom tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov upravených Občianskym zákonníkom, s tým, že veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stala splatnou. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako sa napríklad stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti. Z účelu a racionálneho výkladu právnej úpravy je zrejmé, že neprijateľnou podmienkou nie je ustanovenie, ktoré zodpovedá právnej úprave. To, že ustanovenie preberajúce obsah zákonnej úpravy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, vyplýva napokon aj z článku 1 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon, ktorým sa menil a dopĺňal aj zákon o spotrebiteľských úveroch, pričom podľa jeho znenia § 19 ods. 13 bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Ak Národná rada SR ako jediný zákonodarný orgán vo forme zákona určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, potom každý je týmto rozhodnutím zákonodarcom vo forme zákona viazaný. V tejto súvislosti poukázali aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k.6Co/142/2016-86.

Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, ale predstavuje individuálne dojednaný právny úkon, keď poukázali na výslovné znenie uvedené v samotnej dohode o zrážkach zo mzdy. Hoci zákon vyžaduje uviesť dohodu o zrážkach zo mzdy len na samostatnom liste s uvedením poučenia a s tým, že jej uzavretie nie je povinnosťou, žalovaný sa aj uvedením v texte snažil graficky zvýrazniť upozornenie nielen na dôležitosť prečítania textu, ale aj na obsah poučenia o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy práve preto, aby priemerne opatrná osoba konajúca s rozumne očakávateľnou mierou obozretnosti si pri prvom pozretí textu dohody o zrážkach zo mzdy všimla uvedené skutočnosti.

Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy č.8500121148 teda spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a teda predstavuje individuálne dojednaný právny úkon, s tým, že táto bola uzavretá na samostatnom liste, žalobkyňa ju nemusela uzavrieť, čo žalovaný opakovane v jej texte uviedol a zároveň táto dohoda obsahovala aj poučenie o dôsledkoch jej uzavretia. V tejto súvislosti poukázali na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.4Co/236/2016-63. Pokiaľ žalobkyňa odkazovala na stanovisko komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 21.01.2011, uviedli, že toto sa žiadnym spôsobom nedá aplikovať na právnu úpravu, aká platila v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy medzi sporovými stranami, lebo od 01.05.2014 platila zmenená právna úprava, predovšetkým § 5a zákona č.250/2007 Z.z..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti popreli tvrdenia žalobkyne a žiadali, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Dňa 04.06.2020 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobkyne zo dňa 01.06.2020 k vyjadreniu žalovaného, v ktorom okrem iného uviedla, že toto považuje za účelové, zavádzajúce a zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu, s tým, že má za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy č.XXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 je neplatná. Žalovaný začal vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy vo výške nekontrolovane bez súdneho rozhodnutia a zamestnávateľ musel túto dohodu rešpektovať. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená dňa 26.06.2015, bola uzavretá v čase, keď zákon o ochrane spotrebiteľa už reguloval zabezpečenie záväzkov spotrebiteľa. Ona však o reálnom obsahu dohody nebola vôbec oboznámená, nebolo jej vysvetlené, že ide o zabezpečovací prostriedok

a s akými dôsledkami pri jeho využití. V čase podpisovania žiadosti o úver jej bola predložená na podpis aj táto písomnosť. Podpisovala dohodu bez toho, aby vedela, či dôjde a v akej výške k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohoda odkazuje len na budúcu pohľadávku, ktorá vznikne na základe zmluvy o úvere na čiastku 1.350,- €. Je pritom zrejmé, že znenie dohody má veriteľ vopred predformulované pre všetky prípady úverových zmlúv, s tým, že viaceré rozsudky súdov SR so žalovaným považujú spôsob akým žalovaný predkladá na podpis dohody o zrážkach zo mzdy za konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona č.250/2007 Z.z.. Pre rozpor s uvedenými ustanoveniami je predmetná dohoda neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je naformulovaná, nespĺňa podmienku, že nesmie spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť neprijateľné podmienky definované v § 53 ods. 4 písm. k), l) a o) Občianskeho zákonníka. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z tohto dôvodu je považovaná aj rozsudkami súdov SR za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatnú. To, že dohoda bola uzavretá na samostatnej listine, ešte neodôvodňuje záver, že táto bola individuálne dohoda v tom slova zmysle, že svedčí o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky. Bola pritom uzavretá v ten istý deň a pod tým istým číslom ako zmluva o revolvingovom úvere. Tvrdenie žalovaného, že ak by žalobkyňa nemala záujem o podpis akéhokoľvek dokumentu, potom ho podpísať nemusela, je arbitrárne.

Žalobkyňa tiež uviedla, že od mesiaca jún 2018 vrátane jej zamestnávateľ vykonáva pre žalovaného zrážky zo mzdy, na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, s tým, že tieto sú vykonávané k zmluve o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 vo výške 73,64 € mesačne a ku dňu 10.03.2020 jej boli zrazené zrážky vo výške 1.620,08 € (22 splátok x 73,64 €). Celkovo tak už zaplatili 3.166,52 €.

Na záver uviedla, že v ďalšom konaní si bude uplatňovať návrh na určenie, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, keď ani samotná zmluva nebola uzatvorená platne, nie je uzavretá v predpísanej písomnej forme a bude si uplatňovať nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a finančného zadosťučinenia.

4. Dňa 25.06.2020 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 24.06.2020, v ktorom okrem iného k veci uviedli, že naďalej popierajú tvrdenia žalobkyne, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom poukázali na skutočnosť, že sama platná právna úprava tento inštitút v spotrebiteľských vzťahoch predpokladá. Právna úprava v zákone č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa definuje podmienky pre uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy v rámci spotrebiteľských vzťahov. V kontexte tvrdení žalobkyne je potom otázne, aký účel by táto právna úprava vlastne mala mať, ak by dohoda o zrážkach zo mzdy bola neprijateľnou podmienkou. Žalovaný sa ďalej podrobne vyjadroval k údajnému tvrdeniu žalobkyne ohľadne neurčitosti vymedzenia zabezpečenej pohľadávky, keď dohoda o zrážkach má byť neurčitá z dôvodu, že neurčuje sumou príslušenstvo zabezpečenej pohľadávky. Nakoľko však sama žalobkyňa vo svojom vyjadrení takéto tvrdenie neuvádzala, preto sa súd bližšie ani neoboznamoval s vyjadrením žalovaného k tejto otázke. V ostatnom sa pridržiali doterajších tvrdení.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 30.09.2020, na ktoré sa nedostavila žalobkyňa, ani žalovaný, ani právna zástupkyňa žalovaného, pričom tak žalobkyňa, ako i právny zástupca žalovaného mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Žalobkyňa svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčasť, ako i neúčasť žalovaného na pojednávaní podaním zo dňa 02.09.2020, doručené tunajšiemu súdu formou elektronického podania dňa 04.09.2020, keď ich neúčasť ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň vyjadrili súhlas s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložili strany sporu v priebehu konania a to: uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn.7Csp/7/2020-14 zo dňa 12.03.2020 z č.l.4-7, list žalovaného zo dňa 18.05.2018 Zrážky zo mzdy z č.l.10, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.06.2015 z č.l.10-11, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z č.l.12-13 vrátane informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov z č.l.14, pokus o zmier pred začatím súdneho konania z č.l.15,

oznámenie o zosplatnení z č.l.16, žiadosť o vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie z č.l.17, pričom zistil tento skutkový stav.

Z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.03.2020 sp.zn.7Csp/7/2020-14 súd zistil, že ním bolo nariadené neodkladné opatrenie, v ktorom bola žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752 uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne G. S. I. (predtým K.), nar. XX.XX.XXXX, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy č.XXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2015 a zároveň bol žalovaný zaviazaný oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, IČO: 30794536, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy v lehote 3 dní od doručenia tohto uznesenia. Okrem rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd tiež žalobkyni uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.XXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2015, s tým, že stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č.XXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2015 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, s tým, že v článku I. tejto dohody je uvedené, že dlžník si je vedomý, že jej uzavretie je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť tiež vyhlásila, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. V článku II. je uvedené, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto budú priamo poukazované spoločnosti. V článku III. je uvedené poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, s tým, že dôsledkom jej uzavretia je možnosť spoločnosti predložiť túto dohodu zamestnávateľovi dlžníka na vykonávanie zrážok zo mzdy alebo iných príjmov vo výške uvedenej v článku V. tejto dohody, s tým, že zamestnávateľ je povinný dohodu rešpektovať a vykonávať zrážky zo mzdy. Súhlas s predložením tejto dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy dlžník vyjadruje podpisom dohody a ďalší súhlas sa nevyžaduje. Uzavretím dohody vzniká dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy v dohodnutej výške, a to až do úplného splatenia pohľadávok spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky spoločnosti. Vykonávaním zrážok zo mzdy a ich poukazovaním spoločnosti dochádza k postupnému splácaniu pohľadávok spoločnosti, pričom dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť. V článku IV. je uvedené, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) čiastku vo výške 1.350,- €. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu), nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a s ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynuli/vznikli na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami. V článku V. je uvedené, že strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávok spoločnosti uvedených v článku IV. tejto dohody dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa, pričom na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na tam uvedený bankový účet vo výške 73,64 € mesačne, pričom strany vyslovili súhlas s tým, aby pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške z akéhokoľvek dôvodu alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená na dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní, pričom dlžník s takýmto postupom vyslovil súhlas. V článku VI. bolo dohodnuté, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané jeho zamestnávateľom až do doby, kým spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou aj prípadnými dodatkami sú splatené, pričom spoločnosť splní túto povinnosť bezodkladne.

Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.06.2015 k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX súd okrem iného

zistil, že ako veriteľ je tu uvedený žalovaný, celková výška spotrebiteľského úveru 1.350,- €, s tým, že spotrebiteľ musí zaplatiť výšku mesačnej splátky vrátane úrokov 42,29 €, počet splátok úveru 42, celková čiastka, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť 1.911,18 €, vyžadované záruky, dohoda o zrážkach zo mzdy, úroková sadzba spotrebiteľského úveru 17,40 % - fixná úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov 25,42 %, súvisiace náklady, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 135,- €. Tiež sú uvedené náklady v prípade oneskorených splátok a rovnako je uvedený termín splátok úveru. V časti 4. sú uvedené tzv. iné dôležité právne aspekty ako právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predčasné splatenie spotrebiteľského úveru, nahliadanie do databázy, právo na vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere atď..

Z informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve č.XXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 súd zistil, že sa jedná o tlačivo žalovaného, v predložennom vyhotovení je toto dlžníkom nepodpísané, s tým, že ako dlžník je tu uvedená žalobkyňa a tento doklad obsahuje vzorec a spôsob výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá je 25,42 % a tiež vzorec a výpočet priemernej hodnoty RPMN, ktorá je 37,67 %.

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 16.07.2017 súd zistil, že ho adresoval žalovaný žalobkyni, s tým, že jej oznámili, že k tomuto dňu je v omeškaní s úhradou splátok č.22, 23 a 24, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke resp. zmluvy o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi ňou a firmou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s tým, že suma omeškaných splátok je 220,92 € a aktuálne omeškanie najstaršej splátky je 76 dní, pričom ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budú môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz, čím stratí výhodu splátok.

Z listu Zrážky zo mzdy - S. K. súd okrem iného zistil, že ho adresoval žalovaný Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, v ktorom im oznámili, že nakoľko si ich zamestnanec neplní riadne a včas záväzkov voči ich spoločnosti, žiadajú o vykonávanie zrážok zo mzdy, keď v danom čase zostávalo do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 1.546,44 € a zároveň, keďže bol klient v omeškaní, bola mu vystavená zmluvná pokuta a celková dlžná suma sa tak navýšila o ďalšie poplatky, s tým, že bolo potrebné v danom čase dozrážať celkovú sumu vo výške 1.839,78 €. Po dozrážaní celkovej sumy mali obdržať oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonávanie zrážok je možné ukončiť. Požiadali vykonávať mesačne zrážky v maximálne možnej miere na tam uvedený bankový účet. Zo žiadosti o vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie zo dňa 06.11.2019 súd zistil, že ním žalobkyňa požiadala žalovaného o vyhotovenie a zaslanie kópie zmlúv o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spolu so všetkými prílohami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a súvisia s ňou, a to konkrétne zmluvy č.XXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2014 a č.XXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2015 s odkazom na ustanovenie § 9 ods. 18 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na tam uvedenú emailovú adresu.

Z listu Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 09.08.2017 súd zistil, že ho adresoval právny zástupca žalovaného žalobkyni, v ktorom ju vyzvali, aby do 7 dní od doručenia výzvy uhradila celkovú dlžnú sumu vo výške 1.660,54 € na účet žalovaného s poukazom na to, že dňa 29.06.2015 uzavrela s firmou žalovaného ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX, s tým, že keďže sa dostala do omeškania s úhradou splátok, doručil jej dňa 21.07.2017 oznámenie o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu omeškania, kedy bola povinná uhradiť neuhradené splátky úveru vo výške 1.546,44 €, pričom doteraz neuhradila tento dlh a zároveň si uplatnili nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1. zmluvy v celkovej výške 17,35 €, úroky z omeškania v celkovej výške 0,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 96,25 €.

7. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 137 písm. d) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 5a ods. 1 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 OZ, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 551 ods. 3 OZ, ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

Predmetná žaloba bola určovacou žalobou, súd preto skúmal, či táto spĺňa podmienky pre takýto typ žaloby, stanovené v § 137 Civilného sporového poriadku, s tým, že pokiaľ ide o navrhovaný petit rozsudku, bol tento formulovaný ako petit, v ktorom sa požadovalo určenie právnej skutočnosti, konkrétne, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.06.2015 je neplatná. Súd konštatuje, že v čase vyhlásenia rozsudku v súdnej veci bolo účinné vyššie citované ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého je možné sa žalobou domáhať len určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere resp. určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súdu nie je známe, že by iný osobitný právny predpis upravoval možnosť domáhať sa žalobou určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, v dôsledku čoho súd nepovažoval za preukázané splnenie podmienky stanovenej v zmysle citovaného § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, teda súd dospel k záveru, že nebolo možné sa dožadovať takéhoto určenia, keďže to nevplyva zo žiadneho osobitného predpisu.

Súd na okraj uvádza, že táto určovacia žaloba nebola formulovaná ako žaloba o určenie, či tu právo je alebo nie je (napríklad, že žalovaný nemá právo na zrážky zo mzdy podľa predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy), a preto bolo v konaní bezpredmetné posudzovať, či je alebo nie je na požadovanom určení zo strany žalobkyne preukázaný naliehavý právny záujem, tak ako to zdôvodňovala žalobkyňa v podanej žalobe.

Nakoľko súd zamietol žalobu z dôvodu nesplnenia podmienok na petit žaloby v zmysle vyššie citovaného § 137 Civilného sporového poriadku, súd nepreskúmaval žalobu po vecnej stránke, avšak bez podrobnejšieho vyhodnocovania jednotlivých vykonaných dôkazov, sa nárok žalobkyne, ktorý odvodzovala od ňou tvrdených rozhodujúcich skutočností v žalobe, nejavil súdu ako dôvodný.

Súd pripúšťa, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy môže umožniť v niektorých prípadoch obchádzanie súdnej kontroly v spotrebiteľských zmluvách, avšak súd je povinný vždy rozhodovať v konkrétnej súdnej veci, a preto pokiaľ žalobkyňa na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov nevyužila iný inštitút resp. iný typ žaloby, nemohla byť v súdnom konaní úspešná, pričom súd poukazuje na to, že sama žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 01.06.2020 uvádzala, že sa v inom súdnom konaní bude domáhať iných nárokov. V tejto súvislosti súd len na záver uvádza, že pokiaľ by zamestnávateľ žalobkyne na žiadosť žalovaného ďalej vykonával zrážky zo mzdy, mohla by nastať situácia, že by plnenie žalobkyne v prospech žalovaného mohlo v ďalšom presiahnuť čiastku, ktorá zodpovedá výške plnenia, na ktorú má žalovaný nárok, avšak tieto otázky by musel vyhodnocovať súd v inom konaní, pokiaľ by bola podaná žaloba.

9. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 4 C.s.p., ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Civilného sporového poriadku súd v tomto rozsudku zrušil zároveň neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom dňa 12.03.2020 v konaní 7Csp/7/2020, keďže žalobu vo veci samej zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalovaný v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, keďže bola žaloba zamietnutá, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.