

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203303
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319203303.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, K., o zaplatenie 492,69 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 7Csp/56/2019-53 zo dňa 30. marca 2020, čo do výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz okresného súdu vo výroku II. po tv rdz u je.

Vo výroku I. zostáva platobný rozkaz okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým platobným rozkazom Okresný súd Čadca uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 492,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 25.01.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 02.03.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 405,60 eur od 16.04.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 10 eur od 30.05.2019 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený vo P. E. X., H., IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, alebo aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu podala proti nemu odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde (výrok I.). Žalovanej súd uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi nahradiť trovy konania vo výške 29,50 eur z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 101,74 eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia (hodnota úkonu 33,20 eur + režijný paušál 8,58 eur + 20 % DPH), 2. podanie žaloby (hodnota úkonu 33,20 eur + režijný paušál 9,80 eur + 20 % DPH), na účet právneho zástupcu žalobcu číslo IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: D., vedený v D. X., H. X., variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, alebo aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu podala na tomto súde odvolanie voči výroku o náhrade trov konania (výrok II.).

2. Proti uvedenému platobnému rozkazu, čo do výroku o trovách konania, podal odvolanie žalobca, ktorým žiadal rozhodnutie v napadnutom rozsahu zmeniť, resp. rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, nakoľko v zmysle ustanovenia § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a ustanovení § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) má právo na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia i za úkon vypracovania predžalobnej výzvy. Zo strany žalobcu boli vykonané a uplatnené len úkony, ktoré boli nevyhnutne

potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci, a ktoré si náležite uplatnil v zmysle ustanovení Vyhlášky. Súd nezodpovedal, prečo priznal len dva úkony právnej služby. Žalobca uviedol, že ak sa konanie berie ako celok, ktorého začiatok je stanovený momentom podania žaloby a koniec právoplatným skončením veci, v zmysle ust. § 251 CSP by tak nebolo možné priznanie ani úkonov príprava a prevzatie zastúpenia či podanie žaloby, nakoľko tieto úkony budú vždy s prihliadnutím na časový horizont vykonané pred začatím súdneho konania. Nestotožnil sa s názorom, že predžalobná výzva sa považuje za náklad spojený s uplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 121 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 CSP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 357 písm. m/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto platobný rozkazy súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

5. V preskúmvanej veci súd rozhodol platobným rozkazom na základe žalobcom tvrdených skutočností, o ktorých súd nemal pochybnosť. Čo do výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca, pričom namietal nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon právnej služby - vypracovanie predžalobnej výzvy.

6. Odvolací súd v prvom rade uvádza, že pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu za zaoberal prípustnosťou odvolania voči výroku o nároku i výške náhrady trov konania. Procesná prípustnosť odvolania proti výroku o trovách konania platobného rozkazu, i keď toto rozhodnutie, ktoré v zmysle ust. § 265 ods. 1 CSP je potrebné považovať pre účely konania o platobnom rozkaze za uznesenie, je vo svojej podstate zároveň rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania proti ktorému je odvolanie prípustné podľa ust. § 357 písm. m/ CSP a zároveň rozhodnutím o výške trov konania, proti ktorému naopak odvolanie nie je prípustné (§355 ods. 2 v spojení s ust. § 357a contrario CSP). Vzhľadom na zákonom predpokladané rozhodnutie o nároku i výške trov konania v platobnom rozkaze naraz (§ 265 ods. 1 CSP) v takejto jednote je potrebné rozhodnutie o nároku a o výške trov konania vnímať aj z hľadiska odvolania a toto považovať za prípustné už len preto, že prípustným je odvolanie proti jeho procesne neoddeliteľnej časti.

7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Za trovy konania sa podľa právnej úpravy CSP považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t.j. v období od začatia konania (pozri § 156 CSP) do jeho skončenia. Je teda irelevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím (napr. v súvislosti s predžalobnou výzvou), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania. Priznanie výdavkov, ktoré vznikli pred začatím konania v rámci náhrady trov konania je vylúčené samotným znením citovaného ustanovenia § 251 CSP.

9. Odvolacie námietky žalobcu súd vyhodnotil ako nedôvodné. Predžalobnú výzvu možno subsumovať pod výdavky spojené s uplatnením pohľadávky, čo pripúšťa samotná Vyhláška v ustanovení § 13a ods. 1 písm. d/. Ak strana mala takéto výdavky, tieto mohli byť posúdené len ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nie ako trovy konania v zmysle ust. § 251 CSP, nakoľko vznikli pred začatím súdneho sporu. Keďže náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky, mohol si ich žalobca uplatniť priamo v žalobe popri istine, úrokoch, príp. úrokoch z omeškania.

10. Žalobca v podanom odvolaní poukazoval na časový horizont uplatnenia náhrady trov právneho zastúpenia aj v súvislosti s úkonom právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, či podanie samotnej žaloby na súd. Podľa názoru odvolacieho súdu si žalobca nesprávne vyložil ust. § 251 CSP, nakoľko tento úkon jednoznačne súvisí, resp. ide o prvý úkon právnej služby, za ktorý si úspešná strana uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia. Jednotlivé úkony právnej služby musia byť posudzované samostatne

so zreteľom na to, či išlo o odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval odvolanie žalobcu za nedôvodné a platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. V ostatnej časti zostáva platobný rozkaz súdu prvej inštancie nedotknutý, nakoľko nebol odvolaním napadnutý.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko bola žalovaná v odvolacom konaní úspešná v celom rozsahu, odvolací súd rozhodol, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)