

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010281
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4219010281.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. Q., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 18.06.2020, sp. zn. 1Nt/10/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. septembra 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. Q., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného S. Q. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania skončenej právoplatným rozsudkom Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/93/2015 zo dňa 01.03.2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení, na verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania doručené nebolo.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti, k sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa správne zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a to bez akýchkoľvek pochybností.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že S. Q. bol odsúdený rozsudkom Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/93/2015 zo dňa 01.03.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. c/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov s uložením probačného dohľadu a povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Odsúdený v podanom návrhu resp. na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa ako nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré v spojení so skutočnosťami súdu skôr známymi majú odôvodňovať nové rozhodnutie o treste, uviedol porovnanie svojho odsúdenia od odsúdenia spolupáchateľa a zmenu hmotnoprávných predpisov.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktorá skončila právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Nadriadený súd poukazuje na to, že konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom je predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré možno zistiť z obsahu spisov.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, pretože inštitút daného mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne z dôvodu, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení, práve v dôsledku nezohľadnenia dôkazov a skutočností súdu skôr nežných.

Nadriadený súd preto súhlasí s názorom súdu I. stupňa i jeho úvahami uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia, že nevyšli najavo nové skutočnosti ani dôkazy v pôvodnom konaní súdu nežnáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo treste. Za také nie je možné považovať zmenu právneho predpisu tak, ako na to správne poukázal súd I. stupňa.

Na margo uvedeného nadriadený súd k odsúdeným uvádzaným dôvodom návrhu na povolenie obnovy konania (odsúdený nepodal odvolanie proti odsudzujúcemu rozsudku) poukazuje aj na jednu zo zásad trestného konania a to „vigilantibus iura scripta sunt“ t.j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou.

Nadriadený súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia sám rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).