

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201653
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201653.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté B. O., B.. XX.XX.XXXX H. P. O., B.. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom W. XXX, detí rodičov V. O. J., G.. Y.č B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXX, XXX XX W., zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Partizánska 45, Bardejov a O. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. XXX, XXX XX W., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. O., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXX mesačnou sumou vo výške 80 Eur a maloletej P. O., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXX mesačnou sumou vo výške 80 Eur, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletých, počnúc od vydania tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 1P 118/2020.

V prevyšujúcom rozsahu návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej návrhom na tunajší súd, ktorému bola pridelená spisová značka 4P 142/2020, doručeným dňa 23.9.2020 žiada, aby súd neodkladným opatrením upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým B. H. P. O.Ó. tak, že obe maloleté zverí matke do osobnej starostlivosti, pričom právo maloleté zastupovať a spravovať ich majetok majú obaja rodičia, zaviazá otca povinnosťou prispievať na výživu maloletým mesačnou sumou po 80 Eur na každú z maloletých, zároveň umožní otcovi stretávať sa s maloletými a to každý párny týždeň: v stredu od 17:00 hod.-19.00 hod. a od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. , každý nepárny týždeň: v utorok, v stredu a vo štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod., počas letných prázdnin každý párny rok: od 15.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 17:00 hod. a od 15.08. 9:00 hod. do 30.08. do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý nepárny rok: od 01.07. od 9:00 hod. do 14.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 14.08. do 17:00 hod. počas Vianočných sviatkov každý párny rok: od 25.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka od 9:00 hod. do 04.01. do 18:00 hod. , počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok: od 24.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 9:00 hod. a od 26.12. od 18:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 9:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý párny rok: od veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do veľkonočného utorka do 14:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok: od veľkonočného štvrtka od 18:00 hod. do veľkonočnej nedele do 10:00 hod. Svoj návrh matka maloletých odvodnila tým, že s otcom maloletej sú manželia, ale od jari 2020 sú medzi nimi manželské nezhody a jej manžel s nimi v súčasnosti nežije v spoločnej domácnosti s dcérami. Pracuje v Belgicku a má novú priateľku s ktorou býva, pričom maloletým dcéram neprispieva pravidelne na výživu takou sumou, ktorá by s dala považovať za dostačujúcu. Príjem matky maloletých

predstavujú detské prídavky a príspevok za opatrovanie vo výške približne 527 Eur . Otec maloletých pracuje ako elektrikár v Belgicku s celkovým príjmom okolo 2 - 3.000 Eur. Náklady na maloleté dcéry predstavujú: strava: 80,00 EUR/mesačne (pre obe mal. dcéry), školské pomôcky: 100,00 EUR (vyšší jednorazový výdavok pre obe mal. dcéry v mesiaci 09/2020), školský klub detí: 15,00 EUR/mesačne (pre obe mal. dcéry) , krúžky: 20,00 EUR/ročne (pre obe mal. dcéry) , ošatenie, obuv: 80,00 EUR/mesačne (pre obe mal. dcéry), hygiena: 30,00 EUR/mesačne (pre obe mal. dcéry) , cestovné do školy: 70,00 EUR/mesačne (matka dcéry vozíva autom), telefóny: 50,00 EUR/mesačne (pre obe mal. dcéry aj pre matku) , poisťka: 50,20 EUR/mesačne (pre obe mal. dcéry), sporenie: 20,00 EUR/mesačne (len pre jednu z dcér, pre druhú už matke mal. nezvyšujú finančné prostriedky) S maloletými deťmi sa v súčasnosti otec stretáva sporadicky.

2. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 1P 118/2020 vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom B. H. P. O.Ó., pričom konanie sa začalo dňa 24.9.2020 a doteraz nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

6. Podľa § 25 ods. 1 - ods. 3 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

7. Podľa § 28 Zákona o rodine Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti

majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

8. Podľa § 62 ods. 1 - ods. 5 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

10. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

11. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom je jeho zákonnou povinnosťou. Ak ju neplní dobrovoľne v dostatočnej výške, je namieste, aby ho na plnenie jeho zákonných povinností zaviazal

súd, ktorý v tejto fáze konania, vzhľadom na povahu zaväzujúceho rozhodnutia v spojitosti so zodpovedajúcou právnou úpravou zaviazal oca vyživovacou povinnosťou vo vzťahu k maloletým Veronike a Natálii vo výške po 80 Eur mesačne, pretože súd v rámci vydaného neodkladného opatrenia upravuje nevyhnutné výživné pre maloleté dieťa, nie primerané, ako tomu môže byť až v konečnom rozhodnutí. Vzhľadom na vek maloletých (10 rokov), skutočnosť, že otec je zamestnaný a na výživu maloletým neprispieva nevyhnutnou sumou, považuje súd za vhodné, určiť mu nevyhnutné výživné v danej výške, ktoré dokáže takéto (a výlučne iba v zmysle § 366 zákona č. 161/2015 Z.z.) nevyhnutné potreby pokryť. Tie v tejto fáze konania predstavujú nevyhnutné výživné pre obe maloleté deti, ktoré sú odkázaná na finančnú pomoc otca, ktorý je povinný ju plniť a je povinný zaobstarať si potrebné finančné prostriedky pre svoje maloleté deti, ktoré je v tejto fáze konania v takej výške, ktorá nie je spojená s mimoriadnym úsilím otca. Navyše v súčasnosti ešte nebolo vykonané dokazovanie na posúdenie opodstatnenosti a pravdivosti matkou tvrdených skutočností o pomeroch rodičov a maloletých detí, čo ale v konečnom dôsledku nič nemení na tom, že súd neodkladným opatrením neurčuje primerané výživné, čo je vecou rozhodnutia vo veci samej po vykonaní primeraného dokazovania, ale iba o nevyhnutnom výživnom, čo súdom určené výživné vzhľadom na vek detí, spĺňa.

17. Predpokladom vydania neodkladného opatrenia je nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností rodičom k maloletému dieťaťu. V tomto prípade podľa názoru súdu však absentuje takáto potreba a zároveň nevyhnutná podmienka. Maloleté Veronika a Natália sú v osobnej starostlivosti matky, otec s tým súhlasí a nenamietajú to a matka ani len netvrdí, že by to tak nebolo. V dôsledku nespornosti tejto otázky medzi rodičmi preto nie je potrebné rozhodovať o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti a to zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, keďže nie je splnená podmienka nevyhnutnosti, čo je základný predpoklad pre vydanie neodkladného opatrenia. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a v tejto fáze konania nie je potrebné do nich nijako zasahovať.

18. Na osobný kontakt s dcérami má ich otec právo a do toho mu matka nesmie bez vážneho dôvodu zasahovať. Dieťa má totiž dvoch rodičov a oboch v živote potrebuje rovnako. Na druhej strane je to jeho právo a nemožno ho k tomu nútiť. Ak deti nenavštevuje pravidelne, je to jeho rozhodnutie a následky bude znášať sám budúcnosti. Nie je však možné ho do častejšieho styku nútiť. V tomto súd poukazuje zároveň nato, že nebolo vykonané dokazovanie na preukázanie pomerov detí a rodičov, od ktorého by bolo možné spoľahlivo určiť, aké stretávanie sa otca s dcérami je v súčasnosti pre všetkých to najlepšie riešenie, to bude realizované v samotnom konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 1P 118/2020. Obaja rodičia budú mať priestor na preukázanie svojich argumentov, do ktorého skončenia vydal súd toto neodkladné opatrenie. Takisto v tomto bode návrhu súd nevidí dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia pre absenciu nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy práv a povinností rodičom k maloletým deťom. Matka v návrhu ani len netvrdí, že medzi rodičmi sú nezhody v styku, resp. že maloleté dcéry styk s otcom namietajú. Matke akurát vadí, že otec sa dcéram dostatočne nevenuje. To však nie je dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia, pretože ho k tomu nikto, ani súd, nemôže nútiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v jeho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolať možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom doručenia bez ohľadu na jeho právoplatnosť (§ 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z.).