

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619206878
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619206878.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Rudohorská investičná spoločnosť, a.s., so sídlom Ing. Kožucha 12, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 36 570 851, proti žalovanému: Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., so sídlom Štefánikova 27, P.O.BOX 154, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00 682 420, o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydané tunajším súdom pod sp. zn. 2C/65/2019-12 zo dňa 11.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/27/2020-76 zo dňa 23.3.2020 zrušuje.

III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 19.11.2019 na tunajší súd žalobu v ktorej sa domáhal určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva č. 269210-2016 zo dňa 28.4.2016.

2. Zároveň žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a súčasne akéhokoľvek iného konania smerujúceho k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie I. R. C., obec I.I. R. C., okres I. R. C., ako pozemok KN - C, parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 353 m², pozemok KN - C, parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 356 m², stavba - W. A. I., súpisné číslo XXXX, postavené na parcele č. XXXX/X, vo vlastníctve žalobcu, na verejnej dražbe zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 269210-2016 zo dňa 28.04.2016, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Dňa 11.12.2019 súd návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 2C/65/2019-12 Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Co/27/2020-76 zo dňa 23.3.2020 potvrdil.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 3.9.2020 uviedol, že na podanom návrhu netrvá, berie ho v celom rozsahu späť a žiada konanie v predmetnej veci zastaviť.

5. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1,2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu a to pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie v predmetnej veci zastavil.

9. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Vzhľadom k tomu, že z dôvodu späťvzatia žaloby došlo k zastaveniu konania vo veci samej, súd s poukazom na ust. § 335 ods. 1 C.s.p. zrušil nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zastavením konania stratilo svoje opodstatnenie.

11. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, bol to práve on kto procesne zavinil zastavenie konania. Avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný náhradu trov konania nežiadal, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.