

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202767
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419202767.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľky: Y. O. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. A. XXX/XX, H. A. N., adresa na doručovanie: D. XX, T.-D., zast.: Špireková & Partners, s. r. o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti manželovi: B. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M.R. A. 466/33, Žiar O. Hronom, zast.: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: B. D., nar. XX. XX. XXXX a C. D., nar. XX. XX. XXXX, obidve deti bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, o návrhu otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca detí proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-375 zo dňa 10. 08. 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie otca maloletých detí C. a B. D. proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019- 375 zo dňa 10. 08. 2020 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 21. 07. 2020 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom doručený návrh otca maloletých detí D. (B. a C.) vo veci rozšírenia styku otca s maloletými deťmi okrem každého nepárneho týždňa v roku v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod, párnny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 23. 12. od 09:00 hod. do 30. 12. do 17:00 hod., nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 30. 12. od 09:00 hod. do 07. 01. do 17:00 hod., nepárny rok počas jarých prázdnin od dňa začatia jarých prázdnin v čase od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 10. 07. od 09:00 hod. do 26. 07. do 17:00 hod. a každý rok počas letných prázdnin v čase od 07. 08. od 09:00 hod. do 23. 08. do 17:00 hod., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň otec maloletých detí navrhol, aby „súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie č. k. 24P/27/2019-49 zo dňa 10. 09. 2019“.

1.1 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletých detí D. odôvodnil tým, že: „Vyššie citovaným uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok v čase od 15.00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny víkend v čase od soboty 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Krajský súd zmenil rozhodnutie okresného súdu na každý nepárny týždeň v roku v čase od soboty od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že si otec mal. deti prevezme na začiatku styku v stanovenom čase a odovzdá po ukončení styku v stanovenom čase v mieste bydliska matky maloletých detí a matka mal. detí je povinná mal. deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a mal. deti na styk otcovi odovzdať. S matkou mal. detí majú nariadenú poradňu na ÚPSVaR, avšak ich komunikácia sa nezlepšuje, matka poradňu nenavštevuje, rázne ju odmieta, ja poradňu navštevujem, no matka so mnou

nekomunikuje. Odopiera aj komunikáciu detí s otcom, pričom ten im zabezpečil mobily. Poukazuje aj na odročené pojednávanie na neurčito z dôvodu, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom sa nedá očakávať, že vo veci samej bude v dohľadnej dobe rozhodnuté. Aktuálne trávi s maloletými deťmi čas v zmysle právoplatného rozhodnutia. Matkou uvádzané skutočnosti pred opatrovníkom, že sa vedia dohodnúť na stretávaní maloletých detí počas pracovného týždňa, nakoľko mám ja dva krát do týždňa chodiť s maloletým Markom na tréningy. Nakoľko sa tieto tréningy už neuskutočňujú, nie je otcovi umožnené sa deťmi stretávať počas týždňa. Snažil sa s matkou dohodnúť na letných prázdninách, no k dohode nedošlo. Obáva sa, že matka mu počas letných prázdnin neumožní dlhší styk s maloletými deťmi. Ako otec svoje deti miluje, ich vzťah je tak silný, že deti ho nechcú opustiť a odmietajú v deň odovzdania ísť k matke a pred odovzdaním sa ho pýtajú, prečo zas musia zostať u matky. Zastáva názor, že momentálna úprava styku je z hľadiska prostredia pre výchovu maloletých detí úplne nepriaznivá a nedostatočná a nie je v jeho záujme ako ani v záujme maloletých detí, aby sa s ním maloleté deti odcudzili“.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica - kolízny opatrovník maloletých detí D. vo svojej správe uviedol, že rodine bolo v novembri 2019 sprostredkované odborné poradenstvo na Referáte poradenskopsychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Posledné informácie mal kolízny opatrovník zo sociálneho šetrenia zo dňa 19. 06. 2020. Matka uviedla, že podala návrh na výkon súdneho rozhodnutia z dôvodu, že otec nerešpektoval určený čas konca styku. Opakovane nosil deti jednu až dve hodiny po určenom čase. Matka tiež uviedla, že vždy pred tým ako sa má skončiť styk otec detí jej píše v mene Marka sms, že u neho deti chcú zostať, čo jej po príchode domov syn B. potvrdil. Počas sociálneho šetrenia vykonal kolízny opatrovník aj pohovor s deťmi, pričom boli primerane ich veku kolíznym opatrovníkom oboznámené čo je dôvodom jeho návštevy aj rozhovoru. Pohovor s deťmi realizoval kolízny opatrovník aj dňa 05. 08. 2020. Na základe zistených skutočností dospel kolízny opatrovník k záveru, že medzi rodičmi detí je rozsiahly rodičovský konflikt, ktorý výrazne zasahuje do vnímania a prežívania detí. V nadväznosti na uvedené kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania konštatoval, že otec detí má neodkladným opatrením upravený styk so svojimi maloletými deťmi. Ďalším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec detí domáha rozšírenia už existujúcej dočasnej úpravy styku počas celého kalendárneho roka. Takéto rozsiahle rozšírenie styku si však vyžaduje ďalšie dokazovanie, na ktoré inštitút neodkladného opatrenia nevytvára priestor, preto kolízny opatrovník navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na ust. § 324 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na ust. § 325 ods. 1, § 328 ods. 2, veta prvá CSP a na ust. § 361 a § 367 ods. 3 CMP a uviedol, že v prebiehajúcom súdnom konaní je stále platne nariadené neodkladné opatrenie, ktoré upravuje styk otca s maloletými deťmi Tršovými. Podľa doteraz vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že matka detí predmetné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia dodržiava a otcovi deti na styk riadne odovzdáva. Ani samotný otec danú skutočnosť nepoprel. Naopak zo súdneho spisu sp. zn. 9Em/1/2020 a z podaného trestného oznámenia, týkajúceho sa marenia výkonu úradného rozhodnutia okresný súd zistil, že nariadený styk nedodržiava otec. Deti častokrát odovzdá matke po súdom určenej hodine, dokonca dňa 02. 08. 2020 otec maloleté deti matke po styku nevrátil a tá ich musela ísť hľadať s pomocou príslušníkov policajného zboru, ktorý poznatok získal okresný súd zo spisu vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 9Em/1/2020. Tvrdenia otca detí, že maloleté deti ho po čase strávenom u neho nechcú opustiť a nechcú sa vrátiť k matke, boli vyvrátené priamo názorom maloletých detí vysloveným pred kolíznym opatrovníkom dňa 19. 06. 2020 a dňa 05. 08. 2020.

1.4 V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil v kontexte všetkých predložených listinných dôkazov a tiež na základe oboznámenia sa so súvisiacimi súdnymi spismi. Konštatoval, že otec detí na podporu svojich tvrdení však otec detí nepredložil okresnému súdu žiadne relevantné dôkazy, preto okresný súd nevidel dôvod na zmenu dočasne upraveného styku otca s maloletými deťmi a návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa otec maloletých detí odvolal a v odvolaní uviedol, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie jeho návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia zamietol podáva odvolanie, pretože ho považuje za nezákonné a nesprávne, pričom má za to, že sú dané odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. d), f), g) a h) CSP, t. j. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Otec maloletých detí D. v odvolaní ďalej uviedol, že pri posudzovaní dôvodnosti a aktuálnosti ním podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd prvej inštancie oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, vrátane správy kolízneho opatrovníka maloletých detí. Vo vzťahu k záverom súdu prvej inštancie, že nie je splnená podmienka naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia otec detí v odvolaní uviedol, že s uvedeným tvrdením súdu prvej inštancie nemôže súhlasiť. Zdôraznil, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je proti záujmom jeho maloletých detí, pričom on ako otec detí sa dokáže rovnako náležite o svoje maloleté deti postarať. Ďalej zdôraznil, že je v záujme maloletých detí, aby sa pravidelne s otcom stretávali, a to z dôvodu zachovania vzájomných citových väzieb. V uvedenej súvislosti otec maloletých detí poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 138/2013-24 kde sa uvádza, že pri úprave styku treba vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času. Tým sa má na mysli nielen tzv. bežný voľný čas dieťaťa, ale všetok jeho voľný čas, vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin. Nerovnomerná úprava styku, ktorá nezodpovedá požiadavkám rovnoprávneho a rovnocenného styku vytvára riziko odcudzenia dieťaťa a postupne poskytuje pre jedného rodiča určitú výhodu pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti. Otec maloletých detí D. ďalej v odvolaní poukázal na to, že zo Znaleckého posudku č. 62/2020 zo dňa 15. 08. 2020, vypracovaného znalkyňou M.r. B. M., PhD. vyplýva, že matka detí ovplyvňuje deti v názore na otca. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/67/2013 zo dňa 30. 09. 2013, z ktorého podľa jeho názoru vyplýva, že ak neboli u neho ako rodiča detí zistené prejavy agresivity či neprimeranosti správania, tak nie je žiadny dôvod na obmedzenie jeho styku s deťmi.

3. Pred samotným prejednaním odvolania je odvolací súd povinný skúmať splnenie podmienok odvolacieho konania, ktorými sú včasnosť podaného odvolania, podanie odvolania na to oprávnenou osobou a prípustnosť odvolania. Pri skúmaní uvedených podmienok odvolacieho konania odvolací súd zistil, že otec maloletých detí D. nesplnil podmienku včasnosti podaného odvolania, pretože odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-375 zo dňa 10. 08. 2020 nebolo podané v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote od doručenia odvolaním napadnutého uznesenia právnomu zástupcovi odvolateľa (§ 362 ods. 1 CSP).

4. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie ak bolo podané oneskorene.

6. Zo spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo právnomu zástupcovi otca maloletých detí D. doručené dňa 12. 08. 2020 (č. I. 381 spisu). Odo dňa nasledujúceho, t. j. odo dňa 13. 08. 2020 začala otcovi detí plynúť 15 - dňová lehota na podanie odvolania, pričom posledným dňom na podanie odvolania bol deň 27. 08. 2020. Odvolanie proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal právny zástupca otca maloletých detí D. elektronicky dňa 04. 09. 2020 (viď dátum a časovú pečiatku zaručeného elektronického podpisu na č. I. 461 spisu), teda po uplynutí zákonom stanovenej 15 - dňovej lehoty, ktorá uplynula dňa 27. 08. 2020.

7. Vzhľadom k tomu, že z časovej pečiatky zaručeného elektronického podpisu vyplýva, že odvolanie otca maloletých detí D. bolo zaručeným elektronickým podpisom podpísané dňa 04. 09. 2020, odvolací súd odvolanie otca maloletých detí D. ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol konštatujúc, že odvolanie (rovnako ako akékoľvek iné podanie podpisované zaručeným elektronickým podpisom) nemôže byť podpísané ex post, teda neskôr ako je odoslané.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).