

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Er/754/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915208358
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ircha
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7915208358.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: A. T., M.. X.X.XXXX, Q. L. XXX/X, Q., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 10811/2015, v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 70,00 Eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I.Exekučné konanie proti povinnému vedené u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, pod č. EX 10811/2015 **z a s t a v u j e .**

II.Oprávnený je povinný nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. v sume 23,64 Eur v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.Oprávnený spísal dňa 26.2.2015 na Exekútorском úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., súdneho exekútora so sídlom v Bratislave, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre uspokojenie pohľadávky vo výške 70,00 Eur s prísl., priznanej právoplatným rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, č.k. SR 10637/2014 zo dňa 5.11.2014 a trov exekúcie.

2.Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 7.5.2015 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v súlade s návrhom oprávneného.

3.Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a žiadosti o udelenie poverenia dospel k záveru, že tieto sú v rozpore so zákonom, pretože exekučný titul bol vydaný v rozhodcovskom konaní na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, ktorú exekučný súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovský rozsudok, na podklade ktorého sa mala exekúcia vykonať, je teda nulitným právnym aktom. Z dôvodu neexistencie riadneho exekučného titulu súd rozhodol uznesením, č.k. 10Er/754/2015-14 zo dňa 2.10.2015 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením, č.k. 16CoE/356/2016 zo dňa 1.2.2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4.Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších právnych predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5.Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6.Uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo dňa 17.5.2017 právoplatnosť. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, ktorým súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal nadobudlo dňa 17.5.2017 právoplatnosť. Z tohto dôvodu súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia o zastavení exekučného konania.

7.Podľa § 47 ods. 3 Ex. por., ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8.Súdny exekútor podaním zo dňa 17.5.2017 si uplatnil trovy exekúcie pozostávajúce z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice - 16,60 Eur, náhrady hotových výdavkov / poštovné / - 3,10 Eur, 20%DPH z odmeny exekútora a z náhrady hotových výdavkov / zo sumy 19,70 Eur / - 3,94 Eur, spolu v sume 23,64 Eur.

9.Podľa § 200 ods. 1 Ex. por., trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

10.Podľa § 196 Ex. por., za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11.Podľa § 21a vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 EUR.

12.Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13.Súd preskúmal predložené vyúčtovanie trov exekúcie a zistil, že je v súlade s § 21a a § 22 ods. 1 vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017.

14.Podľa § 200 ods. 5 Ex. poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15.Podľa § 203 ods. 1 Ex. poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

16.Exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu, že oprávnený žiadal o jej vykonanie na podklade nespôsobilého exekučného titulu. Exekučný titul bol vydaný v rozhodcovskom konaní na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, ktorú exekučný súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovský rozsudok, na podklade ktorého sa mala exekúcia vykonať, je teda nulitným právnym aktom. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, hoci neboli splnené predpoklady na vykonanie exekúcie, keďže nedisponuje spôsobilým exekučným titulom, zavinil, že exekučné konanie muselo byť zastavené. Preto súd v súlade s ustanovením § 203 ods. 1 Exekučného poriadku uložil oprávnenému povinnosť trov exekúcie uhradiť príslušnému exekútorovi.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha / § 243 CSP /.