

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200261
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819200261.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y. L., nar. XX.X.XXXX, maloleté dieťa v zastúpení kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, bytom u navrhovateľky, maloletého syna rodičov: matka - W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Námestovo, zdržujúca sa na adrese - Azylový dóm pro matky s deťmi, Centrum sociálnych služieb Ostrava, o.p.s. Budečská 1373/3, Ostrava - Moravská Ostrava, 702 00 ČR, otec - Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Q. XXX/X, v konaní o návrhu navrhovateľky - B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Q. XXX/X o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na základe odvolania matky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/7/2019-108 zo dňa 9.6.2020 takto

rozhodol:

Odvolanie matky proti rozsudku súdu prvej inštancie **o d m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) zveril maloletého Y. Y. L. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Q. XXX/X (výrok I.). Otcovi a matke maloletého uložil povinnosť platiť na jeho výživu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (výrok II., III.,). Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/7/2019 zo dňa 2.8.2019 (výrok IV.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok V.).

2. Proti rozsudku sa odvolala matka, domáhala sa jeho zrušenia a žiadala nové prejednanie veci. Nesúhlasila s tým, aby jej maloletý syn Y. Y. L. bol zverený do starostlivosti B. L.. Tvrdí, že ako matka maloletého má vhodné podmienky pre starostlivosť o neho. Aktuálne už od júna 2020 sa nachádza na území Českej republiky, v Ostrave, býva spoločne so svojim maloletým synom T. L., nar. XX.X.XXXX v Azylovom dome pre matky s deťmi, o syna T. sa riadne stará a je schopná riadne poskytnúť starostlivosť aj maloletému Y. Y. L.. Nesúhlasí s určenou vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa. Podľa jej názoru súd nezohľadnil, že od 21.6.2020 má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému T. L. a jej príjem tvorí iba rodičovský príspevok vo výške 10.000 Kč, z ktorého si hradí tiež náklady spojené s ubytovaním.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolanie matky **odmietol** podľa § 386 písm. a/ CSP, z dôvodu jeho oneskoreného podania.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Rozsudok okresného súdu matke bol doručený na adresu ňou uvedenú, matka prevzatie rozsudku potvrdila na doručení dňom 12.8.2020 (pracovný deň - streda). Lehota na podanie odvolania jej začala plynúť nasledujúcim dňom - 13.8.2020 (pracovný deň - štvrtok). Posledný deň tejto lehoty pripadol na 27.8.2020 (pracovný deň štvrtok). Matka podala odvolanie u poštového úradu dňa 9.9.2020 (č.l. 118 spisu) stalo sa tak jednoznačne už po uplynutí odvolacej lehoty.

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nemohol postupovať inak ako odvolanie matky odmietnuť, z tohto dôvodu sa odvolacími dôvodmi v ňom uvedenými bližšie nezaoberal.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP v aplikácii s § 52 Civilného mimosporového poriadku žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže sa jednalo o vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

8. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 Civilného sporového poriadku.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods.1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods.1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods.1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods.2 CSP.