

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201791  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3520201791.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: L.. M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX., O., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mojžiš a partneri, s.r.o., so sídlom Sasinkova 10, Bratislava, IČO: 35 892 994, proti žalovanému: L.. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, za účasti intervenienta na strane žalovaného: L.. O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14. júla 2020, č. k. 5C/44/2020 - 50, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti, vo výroku II. m e n í tak, že nariaďuje zabezpečovacie opatrenie v znení:

„Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu L.. M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, O., na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného L.. Z. T., nar. XX.XX.XXXX., bytom N. XX, vedených Okresným úradom Piešťany pre katastrálne územie A., obec A., okres A., zapísaných na LV XXXX.,

- a to k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu pod súpisným číslom XXXX, vchod XX, postavenom na parcele č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele XXX/XXXX,

- k nebytovému priestoru č. XX v suteréne bytového domu pod súpisným číslom XXXX, na parcele XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele XX/XXXX,

- vrátane spoluvlastníckeho podielu na pozemku, vedeného Okresným úradom Piešťany pre katastrálne územie A., obec A., okres A., zapísaného na LV XXXX ako parcela registra „C“ pod parc. č. XXXX o výmere XXXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, pod N. v podiele XXX/XXXX., za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 205.000 eur, vzniknutej titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 20.05.2019“.

II. V zostávajúcej zamietajúcej časti výroku II. uznesenie súdu prvej inštancie o t v r d z u j e . p

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zriadil v prospech žalobcu L.. M. N. za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 205.000 eur, vzniknutej titulom zmluvy o pôžičke záložné právo k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného L.. Z. T., evidovanej Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor, na LV XXXX, pre k. ú. N., obec N., okres O., zapísanej ako parcely reg. „C“, evidované na katastrálnej mape pod parc. č. XXXXX/X orná pôda o výmere 5068 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 494 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX orná pôda o výmere 126 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere 278 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere 681 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX orná pôda o výmere 3593 m<sup>2</sup>, dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele č. XXXXX/X a budova pre záhradné náradie

a posedenie bez súp. č. postavená na parcele č. XXXXX/XX. Výrokom II. vo zvyšku návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a výrokom III. žalobcovi uložil povinnosť do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia podať voči žalovanému žalobu vo veci samej, t.j. o zaplatenie 205.000 eur s príslušenstvom. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 343 ods. 1 - 3, § 344, § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 336 ods. 1 - 3 CSP. V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 29.06.2020 podal žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie jeho pohľadávky voči žalovanému z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 20.05.2019, ktorá doposiaľ nebola uplatnená v súdnom konaní. Navrhoval zriadiť záložné právo nielen k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV XXXX v k. ú. N., ale aj k nehnuteľnostiam (bytu s prísl.) v k. ú. A. (LV XXXX a LV XXXX), k obchodnému podielu žalovaného v obchodnej spoločnosti R. a Z., obe so sídlom N., D. X. V odôvodnení uznesenia sú uviedol, že spôsobilým predmetom záložného práva bol v zásade všetok majetok žalovaného, označený v návrhu. Súhrnná hodnota tohto majetku však podľa údajov žalobcu a predloženého potvrdenia realitnej kancelárie vysoko prevyšovala zabezpečovanú pohľadávku. Súd uviedol, že pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia musí zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových práv dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd toto opatrenie zriaďuje. Preto súd zriadil záložné právo iba k nehnuteľnosti uvedenej vo výrokovej časti uznesenia, ktorej hodnota je pre zabezpečenie pohľadávky žalobcu postačujúca. Ďalej súd uviedol, že ako ďalší predpoklad nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobca osvedčil konanie žalovaného, ktoré vzbudzuje obavu zmarenia budúcej exekúcie na vymoženie uvedenej pohľadávky po jej prípadnom priznaní súdom. Z údajov obchodného registra skutočne vyplýva, že žalovaný po splatnosti pohľadávky žalobcu previedol obchodný podiel v spoločnosti VST s.r.o. a časť obchodného podielu v spoločnosti Z. H., Z. Z výpisov z listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX je zrejma skutočnosť, že na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného (tak F. W., ako aj N. a D. A.) je vedená exekúcia v prospech tretej osoby. Súd na základe uvedeného dospel jednoznačne k záveru, že žalobca osvedčil skutočnosť, preukazujúce dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a tomuto návrhu z časti vyhovel. V súvislosti s tým, že súd nariadil zabezpečovacie opatrenia pred začatím konania, uložil zároveň žalobcovi povinnosť podať v stanovenej lehote žalobu vo veci samej, pričom označil strany sporu aj predmet konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovie v plnom rozsahu, alternatívne žiadal, aby súd vyhovel v časti návrhu, ktorou zriadi záložné právo k nehnuteľnostiam - bytu s prísl. v k. ú. A., vedených na LV č. XXXX a LV č. XXXX. Bol toho názoru, že súd z daných zistení v konaní vyvodil nesprávne závery k rozsahu potrebnosti zriadenia predmetu zálohu, ku ktorému je podľa neho zabezpečovacie opatrenie primerané. Namietal, že súd ustálil, že pre účel zabezpečenia pohľadávky žalobcu s príslušenstvom voči žalovanému bude postačujúce zriadenie záložného práva na nehnuteľný majetok v spoluvlastníctve žalovaného v k. ú. N., ktorý bol ocenený stanoviskom realitnej kancelárie vo výške cca 300.000 eur, keď nevzal v úvahu dôsledky prebiehajúcej exekúcie pre iného veriteľa, v rámci ktorej je na predmete zálohu už zriadené exekučné záložné právo s právom prednosti uspokojovania pri speňažovaní zálohu na zabezpečenie pohľadávky 375.000 eur s prísl.. Uviedol, že v prebiehajúcej exekúcii na vymoženie pohľadávky p. Z. vo výške 375.000 eur s prísl. bolo už zriadené exekučné záložné právo nielen na záloh, ale na celý existujúci majetok žalovaného, ktoré podľa § 157 ods. 1 a § 171 Exekučného poriadku vymedzujú spôsob, že sa pri uspokojovaní zo speňaženia zálohu exekútor riadi právom poradia vzniku záložného práva. Uvedené bolo zistené súdom z listov vlastníctva, ktoré on predložil a skutočností z neho plynúce boli zle vyhodnotené. Vychádzajúc z toho, že nehnuteľný majetok na LV č. XXXX pre k. ú. N. v hodnote ocenenia 300.000 eur je podľa názoru súdu postačujúci na zabezpečenie budúceho nároku žalobcu, je vo väzbe na skutočnosť, že prednostný záložný veriteľ p. Z. so skorším zápisom záložného práva bude uspokojovaný prednostne a len pokiaľ by niečo zostalo z výťažku z predaja zálohu, prípadne na uspokojenie jemu (žalobcovi), sa javí ako zistenie nesprávne, pretože z predaja predmetu zálohu sa on teoreticky môže, ale skôr nemusí uspokojiť vôbec. Na základe uvedeného sa mu javí ako správne pre posúdenie primeranosti obmedzenia žalovaného v jeho prospech pojať do zistení skutkového stavu aj hodnotu už exekučne vymáhaného nároku iného zabezpečeného veriteľa (375.000 eur s prísl.) a hodnotu nehnuteľnosti bytu s prísl. v A. na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k. ú. A., ktorú on osvedčuje cenou výmerou porovnateľných bytov z ponuky realitných kancelárii, lokalizovaných miesta ulice, kde sa byt nachádza a zodpovedá rozpätiu od 159.000 eur do 183.000 eur. Hodnotu obchodných podielov žalovaného bolo a je obtiažne zistiť bez možnosti prístupu k interným údajom z vnútorného prostredia daných spoločností. On preto predložil súdu pri uplatnení nároku ocenenie hodnoty nehnuteľného majetku daných spoločností, ktoré získal z verejne dostupných zdrojov. Hodnota nehnuteľného majetku na LV č. XXXX pre k. ú. O. u spol. Z., s.r.o. zodpovedá 5,5

mil. eur, v ktorej vlastní žalovaný obchodný podiel vo výške 1.660 eur, zodpovedajúci 25% základného imania a hodnota nehnuteľného majetku na LV č. XXXX pre k. ú. O. u spol. R., s.r.o. zodpovedá 350.000 eur, v ktorej vlastní žalovaný obchodný podiel vo výške 3.319,391 eur, zodpovedajúci 50% základného imania. Pritom je potrebné pripomenúť, že na oba obchodné podiely je zriadené exekučné záložné právo p. Z.. Dodal, že zabezpečovacím opatrením vznikne záložné právo v druhom poradí na celý nehnuteľný majetok a tiež na obchodné podiely žalovaného a zabezpečuje však len pohľadávku do výšky jeho nároku na zaplatenie 205.000 eur s prísl., čo znemožňuje zneužitie tohto inštitútu. Preto je podľa neho dôvodné domáhať sa rozšírenia predmetu zálohu aj o ďalší majetok žalovaného.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku II. (v zamietajúcej časti) v časti podľa § 388 CSP zmeniť a a vo zvyšku zamietnutia návrhu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka a na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka, na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania, ako aj po jeho skončení. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia novej pohľadávky v exekučnom konaní. Týmto spôsobom sa tak má posilniť okrem iného vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie bude súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Zo zákonnej formulácie ust. § 343 ods. 1 CSP možnosť substancovať základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia: zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty dlžníka, zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

8. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Okrem existencie nároku musí žalobca osvedčiť aj to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená musí byť reálna, musí hroziť bezprostredne. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie môže postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej osoby je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu práv a právom chránených záujmov. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky.

9. Zhodne so súdom prvej inštancie bol aj odvolací súd toho názoru, že v danom prípade boli splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Možno mať za osvedčený právny vzťah zo

zmluvy o pôžičke zo dňa 20.05.2019 na sumu 205.000 eur medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Vrátenie tejto pôžičky osvedčené nie je. Nepochybne od uzatvorenia predmetnej zmluvy došlo k predaju časti majetku žalovaného, keď odplatne previedol obchodný podiel v spoločnosti S., Z. a časť obchodného podielu v spoločnosti Z.. Naviac, voči žalovanému sa vedie exekúcia pre vymáhanie pohľadávky iného veriteľa, ktorého pohľadávka vznikla po lehote splatnosti pohľadávky žalobcu (vo výške 375.000 eur) a v rámci tejto exekúcie bolo už zriadené exekučné záložné právo podľa doložených listinných dôkazov nielen na nehnuteľnosti v k. ú. N., zapísaných na LV XXXX (predmet zálohu), ale na celý existujúci majetok žalovaného. Berúc v úvahu žalobcom správne zdôraznenú skutočnosť, že exekučný záložný veriteľ, v prospech ktorého na súdom určený rozsah majetku žalovaného bolo zriadené exekučné záložné právo žalobcu, má postavenie prednostného záložného veriteľa podľa § 151ma ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď podľa doposlaných listinných dôkazov žalobcu na predmetné nehnuteľnosti žalovaného v k. ú. N. už bola vyhlásená dražba, bol odvolací súd toho názoru, že rozsah nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vzhľadom k uvedenému nebol primeraný na zabezpečenie nároku žalobcu k majetku žalovanému.

10. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd považoval za dôvodné podľa § 388 CSP zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti a nariadiť zabezpečovacie opatrenie aj na nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného v k. ú. A. (byt s prísl.), ktorých cena podľa stanoviska realitných kancelárií u porovnateľných bytov sa pohybuje v rozpätí 159.000 eur až 183.000 eur, pričom takýto rozsah považoval za primeraný aj s poukazom na uvádzané existujúce exekučné záložné právo a v zostávajúcej zamietajúcej časti výroku II. uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).