

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoCsp/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201083  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6320201083.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej F. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., Orlová XXX/XX, o zaplatenie 108,74 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 5Csp/37/2020-32 zo dňa 05. 06.2020, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 5Csp/37/2020-32 zo dňa 05. 06.2020, vo výroku o trovách konania ( výrok II.) p o t v r d z u j e .

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. O žalobe žalobcu okresný súd (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/37/2020-32 zo dňa 05. 06.2020, ktorým žalobe o zaplatenie 108,74 Eur spolu s príslušenstvom v plnom rozsahu vyhovel (výrok I.) a rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 65,33 Eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 Eur (výrok II.).

2. Platobný rozkaz doručil súd prvej inštancie právnemu zástupcovi žalobcu dňa 03. 07. 2020 a žalovanej dňa 01. 07. 2020.

3. Proti výroku o trovách konania platobného rozkazu súdu prvej inštancie podala žalovaná včas odvolanie. Uviedla, že si je vedomá, že je povinná uhradiť dlh Všeobecnej úverovej banke v sume 108,74 Eur. Uviedla tiež, že od roku 2017 bola nezamestnaná a viac ako rok nemala žiaden príjem. Toho času je na materskej dovolenke a jej príjem je tiež nedostačujúci, avšak dlh sa bude snažiť uhradiť. Uviedla tiež, že prosí len o odpustenie trov konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, len v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a platobný rozkaz súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Odvolanie žalovanej nie je dôvodné. Žalovaná žiadnym spôsobom argumentami uvádzanými v odvolaní nespochybnila správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v ňou napadnutom výroku o trovách konania.

7. V prejednávanej spore bol žalobca v plnom rozsahu úspešný a preto mu proti žalovanej vznikol nárok na plnú náhradu trov konania (§ 255 ods. 1 CSP). Okrem náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok si uplatnil žalobca aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,33 Eur. Odvolací súd nepovažoval v tejto sume uplatnené trovy právneho zastúpenia za zjavne neprimerané vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke, keďže navyše tieto sú v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Žalobcovi tak vznikol voči žalovanej aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 Eur + režijný paušál v sume 10,62 Eur, 2. návrh na vydanie platobného rozkazu (podanie žaloby na súd) v sume 16,60 Eur, spolu s režijným paušálom v sume 10,62 Eur. K tomu daň z pridanej hodnoty vo výške 5,44 Eur x 2, spolu trovy právneho zastúpenia žalobcu teda predstavujú sumu 65,33 Eur, ktoré je žalovaná v zmysle § 236 ods. 1 CSP povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu. Okrem trov právneho zastúpenia je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce aj zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur (§ 251 CSP).

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Aplikácia uvedeného ust. § 257 CSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ak však súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý je potrebné v rozhodnutí náležite odôvodniť. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane strán sporu. Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliada súd jednak k majetkovým, osobným a sociálnym pomerom strán sporu, ale rovnako je potrebné prihliadať aj k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde a dôležitým je aj správanie strán sporu pred a po podaní žaloby. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií by sa javilo priznanie trov konania ako neprimerane tvrdé, je namieste aplikácia ustanovenia o trovách konania podľa § 257 CSP.

10. V danom prípade žalovaná nepreukázala naplnenie podmienok pre aplikáciu citovaného § 257 CSP. Len samotné poukazovanie žalovanej na to, že bola nezamestnaná a že toho času je na materskej dovolenke, a teda, že jej príjem je nedostačujúci, nemôže byť dôvodom pre aplikáciu citovaného § 257 CSP.

11. S poukazom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania (výrok II.) ako vecne správny potvrdil.

12. trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný a vzniklo mu proti žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Zo spisu však odvolací súd zistil, že žalobcovi žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli, preto mu odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Vo veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.  
(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).