

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010767  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010767.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného P. G., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Levice, proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 7. 8. 2020 sp. zn. 10Pp/15/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. 9. 2020, takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

II.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona sa z a m i e t a žiadosť odsúdeného P. G., narodeného 6. XX. XXXX v Z. D. S., trvale bytom S., Z. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/11/2018 zo dňa 28. 2. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/39/2018 zo dňa 17. 5. 2018 v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. podmiennečne prepustil odsúdeného P. G. (ďalej aj ako „odsúdený“) z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/11/2018 zo dňa 28. 2. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/39/2018 zo dňa 17. 5. 2018 trvaní 4 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a konštatoval, že odsúdený začal vykonávať trest dňa 5. 11. 2017 a predpokladaný koniec trestu má 2. 11. 2021. Do výkonu trestu bol premiestnený dňa 17. 5. 2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pričom bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru. Disciplinárne odmenený bol päťkrát. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú ku dňu 2. 7. 2020. Konštatoval, že odsúdený predložil akceptačný list s prísľubom na jeho prijatie do zamestnania od spoločnosti D.T. X. a od L. H. - N. T. s miestom podnikania S.. R. ÚVTOS Želiezovce odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom. Prokurátor navrhol zamietnuť žiadosť s poukazom na to, že v skúšobnej dobe sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest, v dôsledku čoho nepreukázal, že ďalší výkon trestu nie je potrebný.

Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho prepustenie vykonaním zákonom stanovenej doby výkonu trestu a splnil aj obe materiálne podmienky, keď preukázal vo výkone trestu svoje polepšenie a možno od neho očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere poukázal najmä na kladné hodnotenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a na jeho pozitívny prístup k práci a preukázanie zodpovednosti. Napriek jeho predchádzajúcej trestnej činnosti konštatoval, že sa u neho podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti a s rodinou udržiava kontakt. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že v prípade podmieneného prepustenia bude viesť v skúšobnej dobe riadny život. Vzhľadom na uvedené ho súd I. stupňa podmiennečne prepustil s určením skúšobnej doby v trvaní štyri roky a probačným dohľadom v trvaní dvoch rokov, s uložením povinností podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák..

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol Okresný prokurátor v Leviciach (ďalej len prokurátor), ktorú odôvodnil tým, že podľa jeho názoru odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku, že možno od neho dôvodne očakávať, že po prepustení bude viesť riadny život. V tomto smere poukázal na to, že v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 3T/25/2014 nevedol riadny život, pričom dňa 7. 4. 2017 mu bol nariadený výkon pôvodne podmiennečne odloženého trestu vo výmere osem mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp/103/2017 zo dňa 29. 9. 2017 bol z výkonu tohto trestu podmiennečne prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní tri roky, ktorá mu plynula od 29. 9. 2017 do 29. 9. 2020. Konštatoval, že z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/11/2018 zo dňa 28. 2. 2018 právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/39/2018 dňa 17. 5. 2018 vyplýva, že počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z vyššie uvedeného trestu odňatia slobody sa dopustil v dňoch 5. 10. 2017, 24. 10. 2017 a 2. 11. 2017 závažnej úmyselnej trestnej činnosti voči svojej matke a to už po jednom týždni od podmieneného prepustenia.

Taktiež konštatoval, že odsúdený páchal trestnú činnosť napriek skutočnosti, že bol vychovávaný vo funkčnej rodine, dosiahol vyššie vzdelanie, netrpí patologickými prejavmi správania, je emocionálne stabilný a pred nástupom do výkonu trestu bol zamestnaný. Napriek tomu všetky tieto pozitívne okolnosti nevyužil a v krátkom čase po podmienenom prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu sa dopustil pokračovacej násilnej trestnej činnosti vo vzťahu k blízkej osobe.

Vzhľadom na túto skutočnosť navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, prípadne, aby krajský súd sám podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietne.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za zákonné a správne, konštatujúc, že prokurátor v sťažnosti označil dôkazy a spisy Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/25/2014 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp/103/2017, ktoré neboli súčasťou súdneho spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 10Pp/15/2020. Zdôraznil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je vyčerpávajúce a súd náležitým spôsobom odôvodnil svoje závery, vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, vrátane vypočutia odsúdeného. Taktiež konštatoval, že prokurátor nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a že zástupca ÚVTOS Želiezovce odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom. Súd I. stupňa teda ústavne akceptovateľným spôsobom aplikoval s vecou súvisiace právne predpisy a vytvoril preskúmateľné a odôvodnené rozhodnutie a vyhovel žiadosti odsúdeného po zistení splnenia všetkých formálnych aj materiálnych predpokladov. Správne zistil a vyhodnotil správanie odsúdeného a s týmito závermi sa stotožňuje. S poukazom na uvedené navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Súčasne sa písomne k veci vyjadrila aj matka odsúdeného JUDr. O. G. vo svojom podaní doručenom krajskému súdu dňa 14. 9. 2020 tak, že v novembri 2017 podala na svojho syna trestné oznámenie, aby tento nemal prístup k drogám, keďže dobrovoľné liečenia na klinike drogových závislostí v Nemocnici A. A. v A. boli neúspešné. Počas troch rokov vo výkone trestu je so synom v telefonickom kontakte a zmena v jeho myslení a odhodlanie pracovať a usporiadať si život, ju viedol k napísaniu tohto listu. Konštatovala, že je pre ňu ťažké prežívať čas, keď je jej syn vo výkone trestu, ale má za to, že je potrebné mu dať druhú šancu a preto požiadala, aby krajský súd prihliadol aj na obsah tohto listu a potvrdil rozhodnutie súdu I. stupňa.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmiennečné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/11/2018 zo dňa 28. 2. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/39/2018 zo dňa 17. 5. 2018 v trvaní 4 roky.

Odsúdený nastúpil výkon trestu uloženého mu pre spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. 1T/11/2018 dňa 17. 5. 2018 (so započítaním výkonu väzby od 2. 11. 2017 do 17. 5. 2018), ktorý aktuálne vykonáva, pričom predpokladaný koniec trestu má 2. 11. 2021. Formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po vykonaní dvoch tretín uloženého trestu mal splnenú dňa 2. 7. 2020.

Možno súhlasiť s názorom súdu I. stupňa, že odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na kladné hodnotenie ústavu a na počet udelených disciplinárnych odmiern, jeho pozitívny postoj k práci a ako i kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Napriek tomu, po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že so závermi súdu I. stupňa nie je možné súhlasiť, pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky z nasledovných dôvodov.

Krajský súd poukazuje nielen na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj na zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po odpykaní si stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu.

U odsúdeného podľa názoru krajského súdu nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu, závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

V tejto súvislosti s prihliadnutím na odpis z registra trestov odsúdeného, ktorý bol riadne oboznámený na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa, vyplýva, že odsúdený bol prvýkrát súdne trestaný Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. 3T/25/2014 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dva roky do 10. 7. 2016 spolu s obmedzením zákazu požívania alkoholických a iných návykových látok. Krajský súd vo vzťahu k tomuto odsúdeniu konštatuje, že výkon tohto pôvodne podmiennečného trestu (ako vyplýva z odpisu z registra trestov) mu bol nariadený dňa 7. 4. 2017, z ktorého bol následne dňa 29. 9. 2017 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou na tri roky. Následne bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda dňa

17. 5. 2017 pod sp. zn. 2T/40/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/11/2018 dňa 28. 2. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5T/39/2018 zo dňa 17. 5. 2018, ktorým bol uznaný vinným v bode 1. (skutok zo dňa 5. 10. 2017) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a v bodoch 2., 3. (skutky zo dňa 24. 10. 2017 a 2. 11. 2017) pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktoré spáchal voči svojej matke.

Z uvedenej časovej línie vyplýva, že sa opakovane v krátkych lehotách dopúšťal násilnej úmyselnej trestnej činnosti a jedná sa o špeciálneho recidivistu a správne preto prokurátor namietol, že sa odsúdený dopustil trestnej činnosti, pre ktorú aktuálne vykonáva trest v krátkom čase po predchádzajúcom podmieničnom prepustení z výkonu trestu, ktoré skutočnosti vyplývajú zo súdneho spisu sp. zn. 10Pp/15/2020 a to najmä odpisu z registra trestov ( t.j. dôkazov na verejnom zasadnutí vykonaných).

Poukazujúc teda na skutočnosť, že pre takýto druh trestnej činnosti už bol v minulosti vo výkone trestu vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 3T/25/2014, z ktorého výkonu bol podmienične prepustený a napriek tomu sa opätovne dopustil obdobných troch skutkov, krajský súd konštatuje, že odsúdený sa nezbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Napriek tomu, že disciplinárne tresty nemá evidované, z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je zrejmé, že bol v rámci vnútornej diferenciacie trestu zaradený do diferenciacnej skupiny „B“ a stanovené ciele zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach a bol päťkrát disciplinárne odmenený, zapája sa do aktivít v ústave a podarilo sa s ním dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii a pozitívne pracovné návyky, riziko sociálneho zlyhania je stále stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte stále nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv a preto je nutné, aby pokračoval vo výkone trestu.

Krajský súd zistil, že nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život s poukazom na skutočnosť, že aj po poslednom podmieničnom prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopustil trestnej činnosti, pre ktorú sa aktuálne nachádza vo výkone trestu, a ktorej sa teda dopustil v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia. Z uvedených dôvodov nie sú splnené podmienky na jeho podmieničné prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení je potrebné, aby súd zisťoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem ako i celý jeho predchádzajúci život, vrátane doterajšej trestnej činnosti.

Vo vzťahu k skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení odsúdeného k sťažnosti prokurátora je potrebné konštatovať, že súd I. stupňa a rovnako tak i krajský súd vychádzal pri posúdení veci z dôkazov nachádzajúcich sa v spise Okresného súdu Levice sp. zn. 10Pp/15/2020 a to najmä z odpisu z registra trestov, ktorý bol na verejnom zasadnutí vykonaný. Napriek tomu, krajský súd vytyka súdu I. stupňa, že si ku konaniu nepripojil predchádzajúce spisy okresných súdov za ostatné odsúdenia podľa odpisu z registra trestov.

Vo vzťahu k listu matky odsúdeného krajský súd udáva, že aj po zohľadnení skutočností v ňom uvádzaných, majúc pre ňu pochopenie ako matky syna, ktorý sa dal na scestie, a ktorý sa pod vplyvom návykových látok dopúšťal násilnej trestnej činnosti, najmä vo vzťahu k nej, nie je možné vyhovieť jej

prosbám, poukazujúc na všetky vyššie uvádzané skutočnosti a na to, že toho času odsúdený abstinuje od psychotropných látok iba z dôvodu nútenej abstinencie vo výkone trestu. To však ešte neznamená automaticky, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu dokáže abstinovať aj na slobode. Okrem uvedeného krajský súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávacom prípade) ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Na podklade vyššie uvedeného, nestotožniac sa s názorom súdu I. stupňa v otázke splnenia druhej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie súdu I. stupňa a vo veci sám rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného P. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Prihliadol pri tom na všetky sťažnostné námietky prokurátora, ktoré považoval za správne a vysporiadal sa tiež so skutočnosťami uvádzanými vo vyjadrení odsúdeného a jeho matky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.