

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/125/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201000  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8218201000.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcov: 1. I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W., 2. I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX Q., proti žalovaným: 1. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W., 2. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W., 3. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX B., 4. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W., t.č. J. XX, XXX XX Y. - Z., R., 5. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX Q., všetci žalovaní právne zastúpení JUDr. Vladimír Poch, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 8C/14/2018-189 zo dňa 31.05.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 8C 14/2018-217 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v spojení s opravným uznesením.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, žalovaným v 1. až v 5. rade priznal voči žalobcom v 1. až v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, že sú vlastníci v podielovom spoluvlastníctve po 1 k parcele CK N č. XX - záhrada o výmere 279 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XX, k. ú. W.. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaní sú vedení ako vlastníci tejto parcely, pričom žalovaní ani ich právni predchodcovia predmetnú parcelu v minulosti od jej vzniku neužívali. Parcela CK N č. XX bola vytvorená pôvodnými vlastníckymi osadením plotu od potoka k poľnej ceste. Následne v rokoch 1977 - 1979 pri A. došlo k novému zameraniu stavu v teréne, k prečíslovaniu parciel a k novému určeniu výmer. Osadením plotom a zameraním bola vymedzená veľkosť parcely CKN č. XX, čo bolo prejav vôle, že táto parcela a jej veľkosť má patriť predchodcom žalobcov a následne aj samotným žalobcom. Vôľa a nerušené užívanie bolo a je stále rešpektované žalovanými, keď žalobcovia postavili na predmetnej parcele stodolu a hospodársku budovu a žalovaní si dali vytýčiť hranicu medzi parcelami CK N č. XX, a CK N č. XX, č. XX a následne si postavili nové oplotenie. Súd uviedol, že parcela CK N č. XX, zapísaná na LV č. XX, k.ú. W. je zapísaná ako vlastníctvo žalovaných v 1. až v 5. rade. Žalovaná J. Q. je vedená ako vlastníčka titulom kúpnej zmluvy pod R 1615/68-5/68, P. Q. titulom darovacej zmluvy a ostatní žalovaní titulom dedičského konania. Z odpovede Okresného úradu Q., katastrálny odbor zo dňa 19.12.2017 okrem iného vyplýva, že neexistuje dôvod pre zápis duplicitného vlastníctva k parcele CK N č. XX, keďže k predmetnej parcele nie je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo. Vlastnícke právo k danej nehnuteľnosti je od spracovania A. vedené v prospech vlastníkov zapísaných na LV č. XX. Súd uviedol, že žalobcovia majú na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Žalobcovia však nespĺnili svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Žalobcovia v priebehu konania, či už v žalobe alebo v

ďalších písomných podaniach a na pojednávaní ani len netvrdili na základe akej právnej skutočnosti mali nadobudnúť do podielového spoluvlastníctva predmet sporu. Samotná skutočnosť, že žalobcovia v 1. a v 2. rade užívajú predmetnú parcelu, nie je právnou skutočnosťou, s ktorou sa spája nadobudnutie vlastníckeho práva k veci. Súd odôvodnil prečo zamietol návrh na doplnenie dokazovania okrem iného výsluchom znalca Q., ktorý vykonával meranie v roku 1979 a uviedol, že takéto dokazovanie by bolo nehospodárne. Navrhované dôkazy sa týkali určenia priebehu hranice CKN č. XX, avšak ich výsledky nemôžu mať vplyv na výsledok konania o určenie vlastníckeho práva. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia. Nesúhlasili so zamietnutím žaloby. Uviedli, že v podanej žalobe aj vo vyjadreniach svoje tvrdenia aj dôkazne podložili a uviedli, že svoje vlastníctvo založili tým, že F. Y. a jeho manželka J. postavili plot z pletiva s priebehom od poľnej cesty až k miestnemu potoku, čo potvrdili samotní žalovaní, ako aj existujúce dôkazy o prebiehajúcom plote. Poukázali na to, že predložili zmluvu zo dňa 13.03.1959 o odpredaji parcely mpč. XX/X. Odpredávajúci F. Y. a jeho manželka J. neskôr postaveným prebiehajúcim plotom od poľnej cesty odkrojili časť zo svojho vlastníctva z parcely pôvodnej č. XX/X, a tak bola vymedzená hranica v prírode medzi odpredávajúcimi a kupujúcimi T. a L. W., predchodcami žalobcov. Tento plot stojí dodnes. V tomto stave a s týmto bremenom bol pôvodnými vlastníkmi odpredaný zvyšok pôvodnej parcely, nie celá parcela. Kupujúci, žalovaná v 1. rade a jej manžel, už nebohý N. Q. tento stav v prírode rešpektovali, nikdy sa nedomáhali zmeny vlastníctva. Parcela CKN č. XX vznikla z parcely, ktorá bola vo vlastníctve predchodcov žalobcov. Vykrojená časť pôvodnej parcely č. XX/X sa stala súčasťou pôvodnej parcely č. XX/X, ako jeden celok medzi prebiehajúcim plotom a druhým prebiehajúcim plotom. Tieto skutočnosti spochybňujú vlastníctvo žalovaných, ako aj nedôvodnosť vzniku parcely CK N č. XX. Opätovne poukázali na to, že žalovaní parcelu CK N č. XX nikdy neužívali, resp. tú jej časť, ktorá bola za plotom užívaná predchodcami žalobcov. Znalec Q. by okolnosti vzniku parcely CK N č. XX vysvetlil a odôvodnil vznik parcely CK N č. XX. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok zrušil.

3. Žalovaní sa k odvolaniu nevyjadrili.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Skutočnosť, že žalovaní sú v katastri nehnuteľností zapísaní ako vlastníci parcely CK N č. XX, na LV č. XX, v k. ú. W. vyplýva z listu vlastníctva a medzi stranami je nesporná. Žalobcovia tvrdia, že žalovaní nie sú vlastníkmi tejto parcely, boli teda povinní tvrdiť k tomu rozhodujúce skutočnosti, ako uviedol súd prvej inštancie, teda uviesť na základe akých skutočností sa vlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti stali oni a predložiť o tom dôkazy. Žalobcovia síce uviedli, ako sa podľa ich názoru stali vlastníkmi tejto nehnuteľnosti, avšak uvádzané skutočnosti (vytvorenie pozemku jeho oddelením plotom) neboli spôsobilé založiť vlastníctvo žalobcov. Tak ako uviedol súd prvej inštancie samotné užívanie nehnuteľnosti nezakladá vlastnícke právo. V konaní nebola preukázaná ani skutočnosť, že určitá časť parcely CK N žalobcami nikdy nebola užívaná. Žalovaní s týmto tvrdením nesúhlasili a namietali, že právni predchodcovia žalobcov užívali parcelu CKN č. XX s ich súhlasom, nie ako svoje vlastníctvo.

5. Správne súd prvej inštancie nevykonal navrhnutý dôkaz výsluchom znalca, pretože tento dôkaz nebol potrebný. Podstatné pre túto vec bolo tvrdiť, na základe akých skutočností žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k parcele CKN č. XX, v k.ú. W. a predložiť o tom dôkazy. Túto povinnosť žalobcovia nesplnili, a preto súd prvej inštancie správne žalobu zamietol. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil vrátane vecne správneho výroku o trovách konania postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli žalobcovia neúspešní, žalovaní v celom rozsahu úspešní. Žalovaným trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.