

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202847
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202847.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, dieťa rodičov matky: R. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, a otca E. T., rod. T.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX P., v konaní na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s maloletým, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a t o t o

n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

I. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým N. T., každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod.

II. Otec je p o v i n n ý maloletého N. T. na styk s matkou riadne pripraviť, v stanovenom čase dieťa matke odovzdať, matka je p o v i n n á otcovi v stanovenom čase vrátiť.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12P/14/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 03.09.2020 žiadala súd, aby upravil jej styk s maloletým synom N..

2. Matka v návrhu uviedla, že prvé konflikty medzi ňou a otcom začali po narodení maloletého N.. Otec matku fyzicky, ako aj psychicky týral, od narodenia N. sa jej vyhrážal, že jej ho zoberie. Po narodení dcéry B. sa vyhrážky častejšie opakovali s tým, že nebude mať obe deti. Po ostrej výmene názorov dňa 27.05.2020 po tom, čo otec zistil, že matka si vypisuje s iným mužom, sa otec odsťahoval dňa 02.06.2020 zo spoločnej domácnosti spolu so synom, v jeho osobnej starostlivosti zostala dcéra B.. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa otec so synom vracali k nim, najmä cez víkendy, niekedy aj v týždni, kedy spolu trávili spoločný čas. Postupne sa intenzita tohto stretávania znižovala, až sa znížila na minimum, v súčasnosti maloletého takmer nevidí, ak áno, len v prítomnosti otca, na krátky čas, 2 až 3 hodiny maximálne. Otec matke bráni v styku so synom, tak ako požaduje ona. Svojvoľne si určuje, kedy sa môže so synom stretnúť a to len v jeho prítomnosti, čo je príčinou ich veľkých konfliktov. V mesiaci júl otec s maloletým u matky prespali 2-krát, mali 5 až 6-krát spoločný výlet, v mesiaci august prespal 1-krát, spolu strávili 4-krát dve až tri hodiny. Otec matku naďalej pred deťmi atakuje ponižujúcimi nadávkami. V nedeľu 30.08.2020 prišiel otec spolu s maloletým N. k matke, za účelom dohody o návšteve N. v predškolskom zariadení, kedy došlo medzi nimi k ostrej výmene názorov, načo bola privolaná aj policajná

hliadka. Otec násilne syna odviezol, matka sa mu snažila zabrániť. Matka sa snaží dohodnúť s otcom na stretnutiach, prispôbiť sa jeho časovému harmonogramu, otec však nemá snahu jej dávať syna. Konanie otca považuje za účelové a manipulatívne, keďže sa dozvedel, že si našla priateľa cez sociálne siete, týmto sa jej chce pomstiť za to, že sa k nemu nechce vrátiť. Skutočnosť, že otec bráni stretávaniu sa so synom bola oznámiť aj na ÚPSVaR v Čadci. Otec detí inicioval konanie vo veci samej na OS Čadca pod sp. zn. 12P/14/2020. Dieťa si potrebuje budovať citovú väzbu k oboj rodičom, je v jeho záujme, aby v jeho blízkosti zostali obaja rodičia, dlhšie odlúčenie od matky môže spôsobiť pretrhnutie citovej väzby k matke, ako aj k sestre. Je potrebné, aby rozhodnutie o neodkladnom opatrení stabilizovalo v úprave styku do rozhodnutia súdu vo veci samej, aby bol stanovený pevný režim styku matky s maloletým synom, nezávisle od vôle otca. Žiada návrhu vyhovieť.

3. Súd si zabezpečil neodkladné opatrenie 12P/14/2020-34 zo dňa 06.07.2020 z registra 12P, nakoľko celý spis 12P/14/2020 sa t.č. nachádza na krajskom súde v Žiline, na rozhodnutí o neodkladnom opatrení, kde v konaní otec doručil na súd návrh dňa 30.06.2020, kde žiadal na základe neodkladného opatrenia zveriť obe maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné matke, styk neupravovať, bude prebiehať na vzájomnej dohode rodičov. Uvedený návrh bol zamietnutý.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk s mal. dieťaťom.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Dňa 03.09.2020 podala matka návrh na súd na úpravu styku s maloletým N. T., nakoľko otec jej bráni v stretávaní sa s týmto maloletým, resp. pokiaľ stretávanie prebiehalo, tak len v prítomnosti otca a podľa pravidiel otca. Matka má za to, že ide o účelové konanie otca, keďže si našla priateľa a nechce sa k otcovi vrátiť, čím sa jej chce cez N. pomstiť.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

12. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom

na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

13. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom nielen z tvrdenia matky, ale aj z vydaného neodkladného opatrenia v konaní 12P/14/2020.

14. Na základe osvedčených skutočností súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk matky s maloletým synom, nakoľko rodičia t.č. spolu nežijú, o dieťati sa nedokážu dohodnúť, preto je dočasná úprava pomerov jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa. Súd upravil styk matky s maloletým, tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia z dôvodu, že je veľmi dôležité pre dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť oboch rodičov, aj keď nežijú v spoločnej domácnosti. Súd upravil rozsah stretávania v kratšom rozsahu, ako žiadala matka, ale zároveň tak, aby aj matka, ako aj sestra maloletého mali s ním možnosť aktívne stráviť čas, aby maloleté dieťa aj prespalo u matky. Súd poukazuje na to, že matka nemá obmedzené práva k maloletému dieťaťu, nebola pozbavená rodičovských práv, t.č. nie je dieťa zverené do starostlivosti žiadneho z rodičov.

15. Súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania 12P/14/2020, v ktorom konaní sa rozhodne vo veci samej, teda komu z rodičov budú deti zverené a ktorý z rodičov sa bude s deťmi len stretávať.

16. Úpravu styku matky s maloletým dieťaťom v rozsahu upravenom týmto neodkladným opatrením považuje súd za primeranú. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením rieši dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na základe osvedčených skutočností a rozsiahlejšia úprava styku bude upravená vo veci samej po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností. Rodičom však nič nebráni dohodnúť si styk matky s maloletým aj nad rámec neodkladného opatrenia tak, aby bol spokojný predovšetkým maloletý N..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15. dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.