

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200899
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200899.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom XXX XX P. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., sídlom 026 01 Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, proti žalovanej: Z., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom XXX XX V. XXXX/XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.05.2020, sa žalobca voči žalovanej domáhal zrušenia ich podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to k rodinnému domu súpisné číslo XX s príslušenstvom (W.) postavenom na pozemku registra „C“ KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 944, m², k. ú. a obec W., zapísaný na LV č. XXX k.ú. a obec W. a k pozemku registra „C“ KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 944 m², k.ú. a obec W., zapísaný na LV č. XXX k.ú. a obec W.. Zrušené podielové spoluvlastníctvo žiadal vyporiadať tak, že predmetné nehnuteľnosti budú prikázané do jeho výlučného vlastníctva s tým, že žalovanej vyplatí náhradu za nadobudnutý spoluvlastnícky podiel vo výške 11.566,- eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
2. Podaním, súdu doručeným dňa 19.08.2020, žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zobral žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo skôr než sa vo veci uskutočnilo predbežné prejednanie sporu, ktoré bolo určené na deň 29.09.2020.
3. Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že po podaní žaloby došlo k mimosúdному vyriešeniu veci a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva v plnom rozsahu, keď medzi stranami došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu žalovanej na žalovaných nehnuteľnostiach na žalobcu.
4. Žalobca k späťvzatiu žaloby pripojil kúpnu zmluvu uzavretú medzi stranami sporu dňa 16.07.2020, z ktorej vyplýva, že žalovaná na žalobcu previedla svoj celý spoluvlastnícky podiel k žalovaným nehnuteľnostiam. Čl. V. bod 5.10 predmetnej zmluvy obsahuje vyhlásenie zmluvných strán, že na podklade tejto zmluvy dochádza ku kompletnému mimosúdному vyriešeniu sporu prebiehajúceho na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6C/17/2020, pričom zmluvné strany sa vzdávajú akýchkoľvek nárokov na náhradu trov uvedeného konania. Súčasne je v tomto bode obsiahnuté aj vyhlásenie kupujúceho, t.j. žalobcu v tomto spore, že po povolení vkladu vlastníckeho práva na podklade tejto zmluvy k nehnuteľnostiam, ktoré sú jej predmetom, vezme žalobu, prejednávanú na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6C/17/2020, v celom rozsahu späť.

5. Žalobca zároveň k späťvzatiu pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXX pre obec a k.ú. W., z ktorého vyplýva, že je zapísaný ako výlučný vlastník žalovaných nehnuteľností a medzi titulmi nadobudnutia je uvedená aj kúpna zmluva č. B., vklad povolený dňa 14.08.2020.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd žalovanú vyzval, aby sa vyjadrila k späťvzatiu žaloby, ktoré jej súd doručil spolu s prílohami uvedenými v odseku 4 a 5 tohto odôvodnenia, a to v lehote 10 dní od jeho doručenia. Výzva so späťvzatím (vrátane jeho príloh) bola žalovanej doručená dňa 31.08.2020 a na túto žalovaná nijako nereagovala.

8. Z ust. § 146 ods. 2 CSP vyplýva, že v spore o aký sa jedná v tomto prípade, sa vyžaduje, aby žalovaná strana so späťvzatím žaloby udelila výslovný súhlas (nestačí absencia súhlasu a nemožno vychádzať ani z prezumpcie podľa §157 ods. 2 CSP). Súhlas musí byť reálny a pozitívne vyjadrený.

9. V danom prípade však súd dospel k záveru, že takýto súhlas žalovanej, napriek uvedenému nie je na mieste vyžadovať, pretože súd vychádzal zo zmyslu ust. § 146 ods. 2 CSP, ktorým je ochrana žalovanej strany. Tá totiž v sporoch, kde určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu vyplýva z hmotného práva môže mať záujem na pokračovaní v konaní aj potom, čo zobral žalobca takúto žalobu späť. Žalovaná strana nemá žiadnu možnosť ovplyvniť to, či žalobca zoberie žalobu späť alebo nie. Pritom, ak sa tak stane a žalovaná strana má záujem na súdnom usporiadaní ich vzťahu, tak práve na tom slúži inštitút uvedený v ust. § 146 ods. 2 CSP, že sa k späťvzatiu bude vyžadovať jej súhlas.

10. V tomto prípade z listín priložených k späťvzatiu vyplýva, že k usporiadaniu vzájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, ktorý bol predmetom konania, už v zmysle osobitného predpisu, z ktorého dané usporiadanie vyplýva (§ 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka) došlo, a to úplne. To napokon vyplýva aj z vyhlásení strán sporu v predmetnej kúpnej zmluve (odsek 4 tohto odôvodnenia).

11. Za takéhoto stavu veci, keď vzťah, ktorý bol predmetom konania, sa po podaní žaloby usporiadal, podľa k tomu určeného právneho predpisu, ktorú skutočnosť preukazuje predložená kúpna zmluva a najmä predložený list vlastníctva (podľa ktorého už strany sporu nie sú spoluvlastníkmi žalovaných vecí, ale sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu) bolo by v nadbytočné a v rozpore s logikou veci vyžadovať od žalovanej výslovný súhlas so späťvzatím, pretože je úplne vylúčený akýkoľvek záujem žalovanej na pokračovaní v spore. Súd tak, podľa prvej vety ust. § 145 ods. 1 CSP, rozhodol o zastavení konaní.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré súd aplikoval a contrario. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danej veci nemožno konštatovať, že zastavenie konania zavinila výlučne niektorá zo strán sporu, keďže dôvodom späťvzatia bola ich dohoda o mimosúdnom vyriešení predmetu sporu. V tejto tiež uviedli, že sa práva na náhradu trov tohto súdneho konania vzdávajú, pričom voči súdu prejavil vôľu nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán (teda aj vo vzťahu k sebe) žalobca, a to v späťvzati žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).