

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202818
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820202818.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XX/XX proti žalovanému: Katastrálny úrad, so sídlom v Prievidzi, ul. M. Mišíka, o premeranie pozemku a náhradu škody, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. augusta 2020, č.k. 5C/18/2020-29, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiadna zo sporových strán **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. žiadnej zo sporových strán nepriznal právo na náhradu trov konania. V rozhodnutí konštatoval, že žalobkyňa dňa 29.06.2020 podala na súde podanie, ktorým žiadala súd o premeranie pozemku a povolenie na ohradenie od susedov, Katastrálny úrad o nárokovateľnosť opravy a odškodnenia podľa zákona, vrátane úrokov z omeškania. Uznesením zo dňa 01.07.2020 č.k. 5C/18/2020-23 súd vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie podania s tým, že uviedol, ako je potrebné podanie doplniť - o.i. bola žalobkyňa vyzvaná, aby označila strany sporu, t.j. žalobcu a žalovaného a bola poučená, čo má toto označenie obsahovať. Na výzvu súdu žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 14.07.2020, v ktorom strany sporu označila: „D. O., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, E. XX/XX, A., proti Katastrálnemu úradu, ul. M. Mišíka, Prievidza“. Súd citoval ust. § 161 ods. 1, 2 CSP, § 61, § 62 CSP, § 18 ods. 1, § 19a ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 8 písm. e), § 2 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. a dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené podmienky konania, pretože žalobkyňa ako žalovaného v spore označila subjekt, ktorý nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti. Katastrálny úrad nie je samostatnou právnickou osobou, ktorej zákon priznáva právnu subjektivitu, nakoľko zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy došlo s účinnosťou od 01.10.2013 k zrušeniu správ katastra. Žalobkyňa teda označila za žalovaného subjekt, ktorý ako právnická osoba neexistuje, a preto nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti. Takéto práva môžu mať iba právnické a fyzické osoby, ktoré ku dňu začatia konania existujú. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (procesnej subjektivity) nemožno odstrániť ani zámenou účastníkov, resp. strán sporu, pretože nie je možné zameniť neexistujúci subjekt za existujúci. Keďže nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd konanie podľa § 62 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP, keď konštatoval, že žalobkyňa podala žalobu voči neexistujúcemu subjektu, preto by nárok na náhradu trov konania mal žalovaný. Ako žalovaný je však označený neexistujúci subjekt, preto mu nárok na náhradu trov konania priznať nemožno. Preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. V odvolaní uviedla, že si uvedomila, že Katastrálny úrad v Prievidzi nemá právnu subjektivitu, vzhľadom na to označuje žalovanú stranu Okresný úrad v Prievidzi. Za tri roky, čo si dopisuje s Katastrálnym úradom v Prievidzi sa jej ani raz nevrátil

doporučený list od neexistujúceho subjektu, občan nemusí vedieť všetko presne pomenovať. Súd sa nevyjadril k jej žiadosti o premeranie pozemku podľa autorizovaného geometrického plánu z r. 1970 súdnym znalcom, na svojich požiadavkách si trvá. Žiada Okresný úrad v Prievidzi o nárokovateľnosť opravy na liste vlastníctva č. 189 a odškodnenie.

3. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z týchto dôvodov:

4. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

7. Podľa § 19a ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť právnickej osoby nadobúdať práva a povinnosti môže byť obmedzená len zákonom.

8. Podľa § 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zrušujú sa správy katastra.

9. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. okresný úrad má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a exekučného konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. Za okresný úrad koná pred súdom prednosta okresného úradu alebo ním poverený zamestnanec.

10. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa aj po výzve a poučení súdu uznesením zo dňa 01.07.2020 č.k. 5C/18/2020-23 označila za žalovaného Katastrálny úrad, ulica M. Mišíka, Prievidza, teda osobu, ktorá nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, teda ani procesnú subjektivitu. Tak ako správne uviedol súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, katastrálny úrad nie je samostatnou právnickou osobou, ktorej by zákon priznával právnu subjektivitu, žalobkyňa teda v žalobe označila za žalovaného subjekt, ktorý ako právnická osoba neexistuje, a preto nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (procesnej subjektivity) nemožno odstrániť ani zámenou účastníkov, pretože nie je možné zameniť neexistujúci subjekt za existujúci. Keďže nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie podľa § 62 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

11. Odvolanie žalobkyne tak nebolo dôvodné, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Odvolací súd dodáva, že uvedené nebráni tomu, aby si žalobkyňa podala novú žalobu, v ktorej žalovaného správne označí tak, aby išlo osobu, ktorá má procesnú subjektivitu.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, z rovnakých dôvodov ako rozhodol súd prvej inštancie. V odvolacom konaní bola žalobkyňa neúspešná, a preto by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania žalovaný, keďže však žalovaný je subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, nárok na náhradu odvolacieho konania mu priznať nemožno. Preto odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).