

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205897
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1414205897.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV pred sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: C. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V.- Y. O. X., o zaplatenie 300,- euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobný návrh žalobcu sa celom rozsahu zamietá.
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO : 35 787 783) sa žalobou došlou súdu 20.03.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 300 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca v dôvodoch žaloby uviedol, že žalovaný neuhradil záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 18.07.2012, ktorú zmluvu uzavrel žalovaný ako dlžník. Žalobca poskytol žalovanému finančnú čiastku, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach, čo nedodržel; preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v celom rozsahu dňa 03.04.2013.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení ku žalobe uviedol, že sa nachádza v konkurze.

4. V priebehu konania súd uznesením z 12.06.2020 č.k. 11C/296/2015-113 rozhodol o pokračovaní v konaní so spoločnosťou: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, nakoľko z obchodného registra príslušného registrového súdu zistil, že došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. - pôvodného žalobcu so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území Slovenskej republiky

prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713.

5. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 30.09.2020 neustanovili, predvolanie mali doručené riadne a včas. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť ospravedlnil písomne 12.08.2020, netrval na odročení pojednávania a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov podľa žalobného návrhu.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, oboznámil so správou z Okresného súdu Bratislava I. o stave konkurzu, s vyjadrením žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 18.07.2012 uzavreli CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a Vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb pod č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Jej predmetom bolo v časti 1. podľa zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru žalovanému / dlžníkovi vo výške 296 eur a za podmienok dohodnutých v zmluve a záväzok žalovaného / dlžníka vrátiť úver, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť si povinnosti uvedené v zmluve. Výška úveru bola 296 eur, výška mesačnej splátky 25,25 eur, počet mesačných splátok 15 x, so splatnosťou ku 15. dňu v mesiaci, počínajúc od 15.08.2012, konečná splatnosť úveru bola 15.10.2013, s výškou úrokovej sadzby 39 % ročne, RPMN 46,83 %, celková čiastka k zaplateniu 378,78 eur, úver bez poistenia. Z Potvrdení žalobcu z 13.08.2015 súd zistil, že peňažné prostriedky boli žalovanému odfinancované 19.07.2012 vo výške 296 eur, a že žalovaný poukázal 14.08.2012 sumu 25,25 eur a 23.08.2013 sumu 51,98 eur.

8. Dňa 09.04.2013 pôvodný žalobca písomne Oznamil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nakoľko žalovaný nesplácal úver riadne a včas, a ku 03.04.2013 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu. Dlžná suma bola ustálená na 351,952 eur : úverová istina 270,75 eur, dlžné úroky, poplatky a poistné 50,50 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávok 30,70 eur. Zásielka bola žalovanému zaslaná poštou, uložená 30.04.2013 a neprevzatá v odbernej lehote. Pôvodný žalobca konal v čase uzavretia zmluvy o úvere ako obchodná spoločnosť / dodávateľ, ktorej predmetom bolo o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že konkurz nie je ukončený, nevie bližšie o čo sa jedná.

9. Zo správy Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že konkurzné konanie vedené proti C. G. - ŠMAK, IČO: 34 541 471 pod sp. zn. 3K/79/2009 nie je ukončené.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah dňa 18.07.2012, podľa písomne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a že žalovanému bola poskytnutá suma 296 eur titulom úveru podľa zák. č. 129/2010 Z.z.; žalovaný si povinnosť riadne a včas splácať úver tak ako sa dohodol v zmluve neplnil, v dôsledku čoho vyhlásil veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru ku 03.04.2013 a vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celej časti vrátane príslušenstva. Žalovaný právnomu predchodcovi ani žalobcovi nič neuhradil. Ďalej bolo zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3K/79/2009 a z prednesu žalovaného na pojednávaní preukázané, že na majetok úpadcu C. G. - SMAK, L. F. XXXX/XX, V.a, IČO: 34 541 471 bol vyhlásený konkurz, ktorý nie je ukončený. Správcom konkurznej podstaty bol je L. D. M., advokát, so sídlom Záhradnícka 10, Bratislava.

11. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

12. Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

13. Podľa § 47 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z., Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

14. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia.

15. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

16. V nadväznosti na vyššie uvedené súd v prvom rade riešil vo veci aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Výpisom z obchodného registra, aj v súvislosti s oznámením žalobcu, bolo preukázané, že s účinnosťou ku 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá vstúpila do práv a povinností pôvodného žalobcu. Tým je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na konanie. Pokiaľ sa jedná o pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného súd dospel k záveru, že táto voči žalovanému nie je daná. Konkurz na žalovaného úpadcu bol vyhlásený v roku 2009 a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený L. D. M., advokát. S poukazom na vyššie cit. ust. zákona, súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúce konkurzu patriaceho úpadcovi možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom, pričom účastníkom konania namiesto správcu je úpadca. V prejednávanej veci bol na strane žalovaného v žalobe označený ako strana sporu, nie správca konkurznej podstaty, ale žalovaný ako fyzická osoba / úpadca. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je daná vecná pasívna legitímácia žalovaného v konaní. Súd preto žalobu voči žalovanému v celom rozsahu zamietol. Nakoľko súd zamietol žalobu pre nedostatok vecnej legitímácie, nezaoberal sa vecne ani ďalšími skutočnosťami v súvislosti s uplatneným nárokom vyplývajúcim zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa zásady úspechu. Žalovaný bol v spore proti žalobcovi úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania v plnej výške nároku.

18. O výške trov bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).