

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5620200354.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v spore žalobkyne - F. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, v zastúpení právne - JUDr. Milan Trnovský, advokát so sídlom E. F., V. XXXX/X, proti žalovanej M. Q., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom Q., A. XXX, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/5/2020-65 zo dňa 12.6.2020 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku v ktorom súd prvej inštancie konanie zastavil a vo výroku v ktorom nepriznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

Uznesenia sa nedotýka vo zvyšnom výroku.

Žalobkyňi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) zastavil konanie o žalobe doručenej dňa 10.2.2020 ktorou sa strana žalobcu domáhala voči žalovanej zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku zapísanému ako parc. reg. č. KN-E 449, druh pozemku: orná pôda o výmere 510 m², nachádzajúcemu sa v katastrálnom území X., zapísanému v katastri nehnuteľností u Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX. Okresný súd postupoval podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku potom ako zistil neodstrániteľný nedostatok podmienky konania na ktorý je povinný prihliadnuť aj bez návrhu a v ktoromkoľvek štádiu konania. Z obsahu úmrtného listu mal preukázané, že žalovaná zomrela dňa XX.X.XXXX v Q., teda v čase podania žaloby táto v žalobe označená účastníčka nemala spôsobilosť na práva a povinnosti a nadväzne na to ani procesnú subjektivitu.

2. Žalobkyňi, ktorá z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania (v žalobe označila osobu, ktorá v čase začatia konania už nemala procesnú subjektivitu) okresný súd nepriznal nárok na náhradu trov, vychádzal z procesnoprávnej úpravy v § 256 ods. 1 CSP. Postupujúc v zmysle ustanovení Z.č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd žalobkyňi vrátil súdny poplatok zo žaloby vo výške 31,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

3. Proti uzneseniu sa odvolala žalobkyňa, žiadala jeho zrušenie a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Mala za to, že okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil jej uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že porušil jej práva na spravodlivý proces.

4. Vytýka okresnému súdu, že neprihliadol na právnu úpravu v zákone č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, v zákone č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadanie pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch,

pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, zákon č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ktorými zákonodarca riešil problematiku usporiadania vlastníckych práv k pozemkom a hodnovernosti evidencie práv k nehnuteľnostiam vytvorením právnej konštrukcie nezistených vlastníkov. Ako nezistení vlastníci sa označujú vlastníci pozemkov uvedení v § 8 ods. 1 písm. c/ zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ktorí sú síce známi, ale ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe a vlastníci pozemkov podľa § 8 ods. 1 písm. d/ zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ktorých vlastníci nie je známy. Týchto vlastníkov zastupuje Slovenský pozemkový fond alebo Lesy Slovenskej republiky v prípade nezistených vlastníkov lesných pozemkov. Osobitné zákony ustanovujú na to určenému subjektu - Slovenskému pozemkovému fondu - oprávnenie aj povinnosť zastupovať neznámych a nezistených vlastníkov pred súdom a pred orgánmi verejnej správy práve v takýchto konaniach. Subjekt neznámeho a nezisteného vlastníka zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom je zákonodarcom vytvorený v záujme zachovania právnej istoty aj pre spory týkajúce sa podielového spoluvlastníctva. Voči žalovanej sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pričom jej údaje nie sú uvedené v súlade s právnymi predpismi katastra nehnuteľnosti a preto v návrhu uviedol zákonné zastúpenie Slovenským pozemkovým fondom, vychádzal z materiálnej publicity katastra nehnuteľností a osobitných zákonov.

5. Pokiaľ okresný súd po zistení, že žalovaná zomrela dňa 10.1.1986 konanie zastavil, vychádzal podľa názoru odvolateľky z nesprávnej aplikácie osobitných zákonov kreujúcich subjekt neznámeho a nezisteného vlastníka, mal poskytnúť možnosť upraviť alebo doplniť okruh účastníkov konania. Zastavením konania ale súd jej/ odvolateľke odoprel právo na konanie pred súdom a dosiahnuť účel zákona, teda v zmysle podanej žaloby zrušiť a vyporiadať spoluvlastnícky vzťah.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), po zistení že odvolanie podala na to oprávnená procesná strana, v zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu, ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, uznesenie okresného súdu v zastavujúcom výroku a v súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Nedotknutým ostal výrok odvolaním nenapadnutý (v otázke vrátenia súdneho poplatku).

7. Krajský súd odvolaniu žalobkyne nemohol vyhovieť.

8. Hoc možno súhlasiť s jej argumentáciou, že osobitné zákony (označené ňou aj v odvolaní) upravujú, vymedzujú inštitút nezisteného vlastníka/nezistených vlastníkov a ich zastupovanie v súdnom konaní, v posudzovanej veci je ale jednoznačne preukázané, že v osobe žalovanej sa nejedná o neznámu, nezistenú vlastníčku, práve naopak o vlastníčku známu, ktorá v dobe podania žaloby (doručenej súdu 11.2.2020) už bola nebohá. Podľa obsahu oznámenia o úmrtí (ide o listinný dôkaz na č.l. 63 spisu) registrovanom u Mesto Senica vo zv. 7, ročník 1986 strana 114, por. č. 1., - žalovaná M. Q., rod. H., nar. XX.X.XXXX zomrela XX.X.XXXX v Q. a jej posledné trvalé bydlisko bolo v Q. na adrese A. XXX.

9. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP). Nedostatok procesnej subjektivity, ako to správne uzavrel i okresný súd, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na tento nedostatok je povinnosťou súdu z úradnej povinnosti prihliadať v ktoromkoľvek štádiu a takýto nedostatok podmienky konania vedie k jeho zastaveniu.

10. Je jednoznačné, že okresný súd do rozhodovania správne premietol procesno-právnu úpravu ust. § 61 a § 62 CSP a jeho následný postup - zastavenie konania v sporovej veci je daný ust. § 161 ods.1, 2 CSP.

11. V súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania rozhodovanie okresného súdu má oporu v aplikovanej procesno-právnej úprave.

12. Žalobkyňa, v odvolacom konaní neúspešná nárok na náhradu trov nemá (§ 396 ods. 1 CSP v aplikácii s § 255 ods. 1 CSP), na strane žalovanej neexistoval subjekt ktorej by bolo možné nárok na náhradu trov priznať.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.