

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118321733
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6118321733.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Myrent s.r.o, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 51 489 546, zastúpeného zástupcom ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom O. J. X/A, XXX XX . G. - mestská časť N. S., v spore o zaplatenie 155,45 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/225/2018-128 zo dňa 12. marca 2020 (rozsudok pre zmeškanie), takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 14.05.2020 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/225/2018-128 zo dňa 12. marca 2020 (rozsudok pre zmeškanie) o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom (rozsudok pre zmeškanie) okresný súd v poradí prvým výrokom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 155,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 155,45 Eur od 10.08.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V poradí druhým výrokom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozsudku poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 155,45 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že dňa 07.05.2018 došlo v Bytči k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Mercedes Benz, EČV: BY 985 BD, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, G.. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla VW Golf, EČV: SE 399 BR, v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poistná udalosť je evidovaná pod č. 9565778929. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 33/2018 zo dňa 26.06.2018, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Hyundai i30, EVČ: ZA 224 HS. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru zo dňa 02.07.2018, splatnú dňa 09.07.2018 na sumu 443 Eur bez DPH, ktorá suma je fakturovaná za obdobie od 26.06.2018 do 02.07.2018, t.j. 7 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 59 Eur. V sume 443 Eur je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 30 Eur. Poškodený dňa 02.07.2018 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 10.07.2018. Dňa 30.07.2018 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 287,55 Eur. Krátenie poistného plnenia bolo

odôvodnené vlastným určením ceny prenájmu náhradného vozidla, výška denného prenájmu v sume 42 Eur s DPH. Poistné plnenie bolo neoprávnené znížené aj o poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, zo sumy 30 Eur uznal žalovaný len sumu 20 Eur. Poistné plnenie bolo znížené aj o opotrebovanie spočívajúce v rozdiel technických hodnôt vo výške 19,64 Eur a paušálne zníženie 0,01 Eur za 1 km, t.j. 6,81 Eur. Žalobca mal za to, že náklady vo výške 443 Eur boli vynaložené nutne a účelne, keďže poškodený bol po uvedení do užívania vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Uplatnil nárok v sume 155,45 Eur (rozdiel medzi fakturovanou sumou 443 Eur a poskytnutým poistným plnením v sume 287,55 Eur) spolu s úrokmi z omeškania.

2. V ďalšej časti svojho odôvodnenia rozhodnutia okresný súd poukázal na ust. § 167 ods. 1 a 2, § 273, § 274, § 275, § 277 ods. 1, 2, 3 CSP v spojení s § 4 ods. 1 a 2, § 15 ods. 1, § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), § 442 ods. 1, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

3. Okresný súd uviedol, že na pojednávaní dňa 12.03.2020 sa právny zástupca žalobcu vyjadril, že súhlasí s rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ak sú splnené podmienky.

4. Okresný súd konštatoval, že žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie poučený o tom, že ak sa nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalobca podal návrh/súhlasil s rozhodnutím sporu rozsudkom pre zmeškanie.

5. Okresný súd uviedol, že vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 12.03.2020, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok okresný súd rozhodol na pojednávaní dňa 12.03.2020 rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP.

7. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko okresný súd žalobe žalobcu vyhovel, úspešnou sporovou stranou bol žalobca, preto mu okresný súd priznal nárok voči žalovanému so 100% náhradou trov konania, o výške ktorej samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne okresný súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

8. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 14.05.2020 (č.l. 133-136 spisu). Žalovaný v odvolaní namietal, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný poukázal na ust. § 274 CSP a vychádzajúc z dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný vo vedenom súdnom konaní nebol nečinný. V súvislosti s ust. § 274 CSP poukázal na závery uznesení Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/51/2019 - 549 zo dňa 12.04.2019, 6Co/52/2019 zo dňa 12.04.2019 a uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019. Žalovaný poukázal na obsah samotného rozsudku, v ktorom okresný súd uviedol, že „...na pojednávaní dňa 12.03.2020 sa právny zástupca žalobcu vyjadril, že súhlasí s rozsudkom pre zmeškanie žalovaného...“, teda samotný žalobca ani nenavrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie, len vyjadril súhlas s jeho vydaním, čoho kauzálnym dôsledkom je nesplnenie obsahových podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Podľa žalovaného okresný súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného, a to bez splnenia podmienok pre jeho vydanie, pretože žalovaný bol v súdnom konaní aktívny a žalobca ani len nenavrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť.

9. K doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 22.05.2020 (č.l. 155-159 spisu). Podľa žalobcu žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mohli akokoľvek spochybníť správnosť skutkových zistení a právnych záverov súdu prvej inštancie. Žalovaný v konaní pred okresným súdom nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by rozsudkom priznaný nárok spoločnosti Myrent s.r.o. mohol akokoľvek spochybníť. Napadnuté rozhodnutie považoval za vecne správne a mal za to, že okresný súd sa dôsledne vysporiadal s predmetom konania, správne posúdil

návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v súlade s ust. 274 CSP, a preto nevidel dôvod na jeho zrušenie alebo zmenu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že:

- a) žalovaný, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vytyčené na deň 12.03.2020 nedostavil,
- b) žalobca iniciatívne navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP,
- c) žalovaný, resp. jeho právny zástupca mal doručenie predvolania na označený deň pojednávania včas a riadne vykázané,
- d) žalovaný, resp. jeho právny zástupca bol riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Argumentáciu žalovaného v odvolaní považoval žalobca za zjavne nesprávnu, pretože na pojednávaní dňa 12.03.2020 iniciatívne navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie zmysle § 274 CSP. Žalovaným prezentovaný výklad je podľa žalobcu v rozpore s účelom a povahou príslušných ustanovení CSP. Pokiaľ aj žalovaný bol v konaní činný v štádiu pred nariadením pojednávania, teda počas doručovania písomných vyjadrení strán a na výzvu súdu na vyjadrenie reagoval, túto procesnú aktivitu nemožno aplikovať v štádiu po nariadení pojednávania ako okolnosť brániacu rozhodnutiu vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Považoval za potrebné rozlišovať aktivitu žalovaného v štádiu písomných vyjadrení podľa § 167 CSP a následne po tom, ako súd pristúpi k nariadeniu pojednávania. Uvedené vyplýva i z právnej úpravy upravujúcej podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, kde súd môže pristúpiť k vydaniu kontumačného rozsudku podľa § 273 CSP už v prvej fáze konania, ak si žalovaný nesplní súdom uložené povinnosti. Z ničoho nevyplýva, že by v prípade rozhodnutia súdu kontumačným rozsudkom na pojednávaní podľa § 274 CSP vydanie takéhoto rozhodnutia bolo podmienené predchádzajúcou absolútnou nečinnosťou žalovaného. Podľa žalobcu žiadnej zo sporových strán nebola znemožnená realizácia jej procesných oprávnení, ani možnosť jej aktívnej účasti na konaní. Rozsudok okresného súdu bol riadnym spôsobom odôvodnený, a pokiaľ sa súd prvej inštancie nestotožnil s argumentáciou odvolateľa, tak uvedené neznamená porušenie práva na spravodlivý súdny proces na základe vyššie uvedeného. V tejto súvislosti poukázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín zo dňa 27.11.2019, sp. zn.: 16Cob/54/2019, rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018 a osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.4.2019 sp. zn. 6Co/51/2019-459, 6Co/52/2019, tento sa týka odlišnej skutkovej a právnej otázky v súvislosti so sporom trvajúcim 10 rokov, pričom odvolací súd vzhliadol aj inú vadu v napadnutom rozsudku spočívajúcu v zmätočnosti (viď. bod 7. uznesenia KS BA 6Co/51/2019-459, 6Co/52/2019), a teda v ňom prijaté právne závery sú na tento skutkový stav neaplikovateľné. K argumentácii strán a právnenému posúdeniu veci žalobca zároveň poukázal na uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/180/2018, 14Cob/71/2019, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/54/2019. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

11. V súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP žalobca žiadal odvolací súd, aby v prípade, ak bude rozhodovať rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámil právnenému zástupcovi žalobcu elektronickými prostriedkami miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

12. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 27.5.2020 (č.l. 198 spisu), vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného bolo doručené žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu (doručenka na č.l. 198 rub spisu), s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

13. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a odvolanie žalovaného odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

14. Primárne krajský súd uvádza, že odvolaním žalovaného zo dňa 14.05.2020 bol napadnutý rozsudok okresného súdu č.k. 19Cb/225/2018-128 zo dňa 12. marca 2020, ktorý je rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. V rámci poučenia rozsudku okresného súdu, vydaného pre zmeškanie žalovaného je uvedené, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP). Práve odvolaním

žalovaného zo dňa 14.05.2020 bolo namietané, že okresný súd nemal splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

15. Vzhľadom k tomuto základnému odvolaciemu dôvodu žalovaného považoval krajský súd za potrebné opätovne aj v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť citáciu zákonného ust. § 274 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

16. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 274 CSP vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to, ak je uskutočnený návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a súčasne žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

17. Krajský súd podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.03.2020 (č.l. 125-127 spisu) mal za preukázané, že okresný súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaného podľa ust. § 180 CSP. Okresným súdom bol konštatovaný postup podľa ust. § 181 CSP, bolo dané poučenie o právach a povinnostiach v zmysle CSP. Súd prvej inštancie dal priestor zástupcovi žalobcu na vyjadrenie, v rámci ktorého žalobca navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Po tomto návrhu žalobcu a po oboznámení sa s obsahom spisu, výzve podľa § 182 CSP a stanovisku právneho zástupcu žalobcu, vyhlásenom uznesení o skončení dokazovania, bol verejne vyhlásený rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorým bolo žalobe žalobcu vyhovené. Zákonná podmienka návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bola preto splnená.

18. Krajský súd konštatuje, že bola splnená aj ďalšia podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, a to, keď sa žalovaný nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 12.03.2020, hoci bol riadne a včas predvolaný. Žalovaný mal podľa doručky na č.l. 107 rub spisu doručený termín 12.03.2020 dňa 17.01.2020, žalobca dňa 01.02.2020 a zástupca žalobcu dňa 17.01.2020. Súčasne v predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré poučenie sa nachádza v predvolaní na č.l. 107 spisu a bolo obsiahnuté i v uznesení Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/225/2018-101 zo dňa 17.1.2019 doručenom žalovanému podľa doručky na č.l. 104 spisu dňa 17.01.2019.

19. Žalovaný v odvolaní namietal, že inštitút rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, pričom žalovaný nebol pasívny. S týmto právnym názorom sa krajský súd nestotožňuje. Vyplýva to z toho, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP je zákonodarcom koncipované ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý bol riadne a včas doručený za súčasného poučenia žalovaného v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Podľa názoru krajského súdu v zmysle zákonného znenia ust. § 274 CSP je preto možné hovoriť pri vydaní rozsudku pre zmeškanie žalovaného ako o sankcii za nedostavenie sa žalovaného na termín pojednávania. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúcu z ust. § 274 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie nemožno spájať so žalovaným tvrdenou obranou, že nebol v konaní pasívny. V prípade pasivity žalovaného rozhoduje súd rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, t.j. jednou zo zákonných podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia je, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuvedie svoju obranu, nepripojí listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktorú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní. Nemožno preto akceptovať odvolací dôvod žalovaného v tom, že v konaní bol činný, nebol pasívny, pretože podal odpor, keďže žalovaným takto vyjadrená aktivita sa viaže k ust. § 273 CSP a nie k ust. § 274 CSP, ktoré upravuje podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania. Krajský súd k odvolaciemu dôvodu žalovaného o tvrdení, že nebol pasívny, poukazuje na rozdielnosť ust. § 273, § 274 CSP, upravujúcich vydanie rozsudku pre zmeškanie

žalovaného. Ustanovenie § 273 CSP je vnímané ako sankcia za absenciu povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti zo strany žalovaného pre štádium konania pred pojednávaním, t.j. rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného aj bez nariadenia pojednávania a ust. § 274 CSP je vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ako sankcia za nedostavenie sa na nariadené pojednávanie, keď týmto spôsobom súd rozhoduje po nariadení pojednávania. Práve ust. § 274 CSP malo viesť k tomu, aby zo strany žalovaného vo všeobecnosti sa nerobili obštrukcie pri prejednaní žalobného nároku, resp. sa eliminovali prípadné obštrukcie. Krajský súd dodáva, že zo zákonného ust. § 274 CSP nevyplýva podmienka nespornosti uplatneného nároku, preto ak žalovaný v rámci podaného odporu, resp. vyjadrenia vzniesol námietky voči žalobcovmu nároku, tak bolo na ňom, aby svoje procesné práva a povinnosti realizoval aj účasťou na pojednávaní.

20. V zhode so záverom okresného súdu, obsiahnutým v odôvodnení napadnutého rozsudku pre zmeškanie žalovaného krajský súd uvádza, že žalovaný vôbec neospravedlnil svoju neprítomnosť. Navyiac, žalovaným tvrdená aktivita v konaní pred súdom prvej inštancie nebola preukázaná, pretože žalovaný okrem podaného odporu na výzvu okresného súdu obsiahnutú v uznesení č.k. 19Cb/225/2018-101 zo dňa 17.1.2019 doručenom mu podľa doručky na č.l. 104 spisu dňa 17.01.2019, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu, žiadnym spôsobom nereagoval. Krajský súd v zhode so záverom okresného súdu konštatuje, že žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, a ak neuviedol žiaden dôvod, tak ani nebolo možné zhodnotiť, či išlo o vážny, ospravedliteľný dôvod jeho neúčasti.

21. Vzhľadom k uvedenému, krajský súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, preto odvolanie žalovaného zo dňa 14.05.2020 proti rozsudku okresného súdu odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

22. K správnosti svojho rozhodnutia krajský súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018, osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Obdo/87/2018 poukazuje na ust. § 274 CSP, ako aj na právne závery odvolacieho súdu, podľa ktorých „...„Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. § 274 CSP rozhodujúca. Ako už odvolací súd uviedol, okrem splnenia podmienok v ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného len v prípade, že sú splnené procesné podmienky konania, ďalej by nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v prípade, že tvrdenia v podaniach žalobcu by neumožňovali takýto rozsudok vyhlásiť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď na pojednávaní na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky podmienky zakotvené v ust. § 274 CSP“. Najvyšší súd SR v tomto rozhodnutí sp. zn. 5Obdo 87/2018 skonštatoval, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zhodnotil procesný postup súdu prvej inštancie, ako aj aplikáciu predpisov procesného práva, zaujal stanovisko k odvolacím námietkam, vysvetlil, prečo ich považuje za neopodstatnené, a preto sa Najvyšší súd SR nemohol stotožniť s dovolacou námietkou žalovaného, že by odvolací súd neposúdil podmienky na vydanie kontumačného rozsudku podľa ust. § 274 CSP normované jeho hypotézou, v dôsledku čoho mu malo byť nesprávnym procesným postupom znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.