

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010903  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010903.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2020 v trestnej veci proti obžalovanému Y. D. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Tr. zák. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný, Y. D., O.. XX. XX. XXXX X. T., V. N. XXX/X, F., toho času vo väzbe od 17.02.2020 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je v i n n ý, že

dňa 05.01.2020 v čase okolo 21:00 hod. v meste Sládkovičovo na Abrahámskej ulici, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným U.. M.. M., O.. XX.XX.XXXX, (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o ktorom nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), z bránky pletivového oplotenia zadnej časti rodinného domu číslo 380/7 odstránili kovový hák, ktorým bola bránka zaistená, prešli cez pozemok k rodinnému domu číslo 380/7, v ktorom býva deväťdesiattri ročná B. U., kde obvinený Y. D. v elektrickej rozvodnej skrini hlavným ističom vypol prívod elektrického prúdu do domu, v dôsledku čoho poškodená B. U. z vnútorných priestorov domu zakričala na obvinených, aby odišli preč, načo sa obvinení vzdialili a zotrvali v zadnej časti pozemku až do času okolo 22.00 hod., kedy opätovne prešli k rodinnému domu, kde obvinený Y. D. rukami vtlačil dovnútra dvojkrídlové drevené okno vedúce do spálne rodinného domu, cez vzniknutý otvor obaja vnikli do vnútorných priestorov domu a miestnosti spoločne prehľadávali svietiac si pri tom baterkami a následne pristúpili k uzamknutým dverám vedúcim do kuchyne, na ktorých obvinený U.. M.. M., O.. XX.XX.XXXX lakťom rozbil sklenenú výplň a cez takto vytvorený otvor obaja preliezli do kuchyne, kde obvinený Y. D. sotil poškodenú B. U., ktorá sa v tom čase nachádzala pred dverami v kuchyni kričiac pritom na obvinených, aby z domu odišli, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem a následne počas toho, ako jej obvinený Y. D. pomáhal vstať zo zeme, jej z ľavej ruky stiahol prsteň zo žltého kovu, posadil ju na stoličku a potom obaja obvinení ďalej prehľadávali dom a odcudzili z domu retiazku zo žltého kovu spolu s príveskom, pričom ich poškodená B. U. neustále prosila, aby z domu odišli, že je stará, chorá a nič nemá, čím spôsobili poškodenej B. U. škodu vo výške 330,- eur,

t e d a

-spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a spáchal čin závažnejším spôsobom konaní - vlámaním

č í m s p á c h a l

-zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň vo vzťahu obž. Y. D. zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/10/2020 zo dňa 04.05.2020, právoplatný 29.05.2020, ako i všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená B. U., O.. XX.XX.XXXX, V. F., R. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním zadovážených relácii na obžalovaného ako aj prečítaním spisového materiálu, ohľadne výroku o náhrade škody, pričom dospel k záveru, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže sa na hlavné pojednávanie nedostavili spoluobžalovaní Y. D., a obžalovaný D. je väzobne stíhaný, súd z dôvodu bezodkladného rozhodovania vo väzobnej veci vylúčil spoluobžalovaných U.. M. M. a F. P. zo spoločného konania na samostatné konanie.

Obžalovaný Y. D., na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátorky, uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti súd sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a škode.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazných materiálov s poukazom aj na vyhlásenie obžalovaného, ktorý v plnom rozsahu sa doznal k žalovanej trestnej činnosti dospel k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil zločinu lúpeže podľa ust. § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa ust. § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný sa spoločne s ďalšími osobami, o ktorých doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté dopustil násilného konania smerujúceho voči poškodenej B. U., a to predovšetkým v úmysle zmocniť sa cenných predmetov, resp. finančných prostriedkov, pričom v

čase útoku obžalovaného poškodená požívala štatút chránenej osoby, pretože sa jednalo o osobu vyššieho veku, t.j. osoby staršej ako šesťdesiat rokov. Násilné konanie obžalovaného smerovalo proti deväťdesiattri ročnej poškodenej a vedomí si jej veku, použil násilie, keď túto pri prehľadávaní rodinného domu sotil v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku, pričom podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Okrem toho konanie obžalovaného naplnilo taktiež zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody, keďže obžalovaný spoločne s ďalšími osobami, o ktorých doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté sa závažnejším spôsobom konania- t.j. vlámaním bez súhlasu a oprávnenia poškodenej vnikol do jej obydľia tým spôsobom, že z brány nachádzajúcej sa v zadnej časti pozemku po tom ako odstránili kovový hák, ktorým bola zaistená brána, následne vnikli do vnútorných priestorov rodinného domu cez okno, ktoré pred tým obžalovaný Y. D. použitím sily rukami vlačil, čím takýmto konaním neoprávnenne zasiahol spoločne s ďalšími osobami do práva poškodeného na nedotknuteľnosť svojho obydľia.

V rámci uvedeného je potrebné uviesť, že závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný, Y. D. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn.: 1T/90/18 zo dňa 20.02.2019 bol uznaný vinným zo spáchania zbíhajúcej sa majetkovej trestnej činnosti a to zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na 3 roky /do 10.04.2022/. Ďalej rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn.: 27T/44/2018 bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s tým, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu postupom podľa § 44 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn.: 1T/68/2018 zo dňa 21.10.2019, právoplatným dňa 21.10.2019 bol obžalovaný Y. D. uznaný vinným zo spáchania prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/10/2020, zo dňa 04.05.2020, právoplatným dňa 29.05.2020 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchatelstve podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný Y. D. bol doposiaľ 35- krát priestupkovo prejednaný. Ďalej z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 08.06.2020 vyplýva, že obžalovaný je umiestnený na oddiele so štandardným režimom väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problém s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Obžalovanému bola po prijatí do výkonu väzby ponúknutá možnosť zaradenia do práce na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, o ktorú prejavil záujem a bol zaradený do práce dňa 23.04.2020.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je aj to, že bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona - pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu.

Súd pri úvahe o výmere trestu prihliadol na závažnosť predchádzajúcich odsúdení obžalovaného Y. D.. Predovšetkým sa jedná o rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn.: 1T/90/18 zo dňa 20.02.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 písm. e) Tr. zák. a iné. Z uvedeného dôvodu bol súd z obligatórných dôvodov viazaný uložiť trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Pod pojmom "opätovne" treba vo vzťahu k tomuto ustanoveniu rozumieť spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel' právoplatne odsúdený za iný zločin. Na tento znak sa neprihliadne v prípade, ak predchádzajúce odsúdenie za zločin je zahladené. V opačnom prípade však nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu.

Súd však zobral do úvahy učené vyhlásenie obžalovaného o vine. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Vyhlásením viny obžalovaným, ktoré je neodvolateľné, zakladá možný zákonný postup pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody, v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák.

Súd obžalovanému Y. D. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd vo vzťahu obe Y. D. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/10/2020, zo dňa 04.05.2020, právoplatným dňa 29.05.2020, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Čo sa týka spôsobenej škody, súd poškodenú B. U. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože obžalovanému je kladená za vinu trestná činnosť, ktorej sa mal dopustiť spoločne s ďalšími osobami. Táto skutočnosť zakladá zákonnú prekážku zaviazat' iba osobu obžalovaného k náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní, čo do výroku treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.