

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010502  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7915010502.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.10.2020 v Trebišove takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku obžalovaného S., o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- ako konateľ spoločnosti CONNER, s.r.o. so sídlom Zámocká 30, Bratislava, IČO: 35723262 uzatvoril v roku 2011 Zmluvu o dielo č. 3/2011 a Zmluvu o dielo č. 5/2011, v roku 2012 Zmluvu o dielo č. 02/2012 a Zmluvu o dielo 01/VI/2012 so spoločnosťou STAVIMAT, s.r.o., so sídlom Jablonková 1282/40, Trebišov, IČO: 43953859, ktorých predmet plnenia je presne citovaný v daných zmluvách, kde na základe vykonaných prác a dodaného materiálu boli zo strany spoločnosti STAVIMAT, s.r.o., vystavené faktúry č. XXFVXXXXX na sumu 343.110,21 € s dátumom splatnosti 10.04.2012, z ktorej nebola uhradená suma 27.000,- € a faktúra č. XXFVXXXXX na sumu 163.477,07 € s dátumom splatnosti 20.11.2012, ktorá nebola uhradená vôbec, a aj napriek výzvam o úhradu daných faktúr konateľ spoločnosti CONNER, s.r.o., tieto neuhradil, pričom uhradením faktúr č. T. v sume 35.117,03 € dňa 06.06.2012, č. T. v sume 150.712,94 € dňa 02.07.2012, č. T. v sume 143.389,86 € dňa 31.12.2012 a č. T. v sume 555.014,59 € dňa 26.11.2012 spoločnosti BAUMA SK, spol. s r.o., neskôr splatných, zvýhodnil iného svojho veriteľa pred spoločnosťou STAVIMAT, s.r.o., čím spôsobil spoločnosti STAVIMAT, s.r.o. so sídlom Jablonková 1282/40, Trebišov, IČO: 43953859, škodu vo výške 190.477,07 €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť STAVIMAT, s.r.o. so sídlom Jablonková 1282/40, Trebišov, IČO: 43 953 859, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd po zrušení predchádzajúceho odsudzujúceho rozsudku zo dňa 8.3.2018 pribral na základe pokynu odvolacieho súdu do konania nového znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika a doplnil dokazovanie novým znaleckým posudkom.

V znaleckom posudku ako aj v odpovediach na položené otázky v rámci hlavného pojednávania nová znalkyňa doc. Ing. Anna Bánociová, PhD. podrobne popísala krátkodobé záväzky spoločnosti CONNER s.r.o. v období od 1.1.2011 do 31.1.2014, vrátane prehľadu uhradených a neuhradených faktúr spoločnosti jej jednotlivým veriteľom, pričom pri vypracovaní znaleckého posudku zistila, že spoločnosť CONNER bola ku koncu roka 2011 v predĺžení a v predĺžení bola aj ku koncu ďalších nasledujúcich kalendárnych rokov, takže s 99-percentnou istotou možno podľa znalkyne predpokladať, že spoločnosť

CONNER bola v predĺžení celý rok. Na základe zistených skutočností je podľa znalkyne možné konštatovať, že zo strany spoločnosti CONNER boli faktúry niektorým veriteľom uhrádzané v plnej výške a spoločnosť CONNER tak pri úhradách nedodrжала zásadu pomerného uspokojovania. Znalkyňa vypočítavala výšku pomerného uspokojenia veriteľa STAVIMAT na krátkodobých záväzkoch dlžníka CONNER v jednotlivé dni splatnosti faktúr, kde vychádzala zo zostatkov disponibilných finančných prostriedkov v daný deň, teda výška pomerného uspokojenia predstavuje dané percento vyjadrené v absolútnej výške z disponibilných finančných prostriedkov po skončení daného dňa. Znalkyňa zistila, že v priebehu sledovaného obdobia, t.j. od 1.1.2011 do 31.1.2014, spoločnosť CONNER uhradila svojim veriteľom sumu 2.813.236,27 Eur. Z toho boli uhradené faktúry v dobe do 21.11.2011 vo výške 506.340,81 Eur. Znamená to, že v sledovanom období spoločnosť uhradila faktúry vo výške 2.306.895,46 Eur, čiže to je suma, ktorú uhradila spoločnosť CONNER za sledované obdobie všetkým svojim veriteľom. Priemer pomerného uspokojenia spoločnosti STAVIMAT predstavuje 55,7887 %. Pri použití tohto percenta z uhradenej sumy 2.306.895,46 Eur by pripadlo spoločnosti STAVIMAT 1.286.986,99 Eur, pričom spoločnosť CONNER uhradila spoločnosti STAVIMAT (tabuľka č. 3 posudku) za sledované obdobie 1.494.433,74 Eur, čo predstavuje 64,78 % finančných prostriedkov spoločnosti CONNER. Spoločnosť STAVIMAT teda mala v zmysle zásady pomerného a rovnomerného uspokojenia veriteľov dostať od spoločnosti CONNER za obdobie od 21.11.2011 do 21.1.2014 sumu 1.286.986,99 Eur. V skutočnosti jej bolo uhradených 1.494.433,74 Eur, čiže pri dodržaní tejto zásady obdržala spoločnosť STAVIMAT sumu o cca. 200.000 Eur vyššiu, ako by jej výpočtom prináležalo, a to bez ohľadu na to, či voči ostatným veriteľom spoločnosť CONNER použila zásadu pomerného a rovnomerného uspokojovania veriteľa. V prípade spoločnosti STAVIMAT tak možno podľa znalkyne konštatovať, že spoločnosť dostala svoj podiel, ktorý jej patril v zmysle zásady pomerného a rovnomerného uspokojovania veriteľov. Z uvedeného zároveň vyplýva, že spoločnosť STAVIMAT bola práve naopak zvýhodnená oproti ostatným spoločnostiam (veriteľom), čím došlo k situácii, že niektorí veritelia spoločnosti CONNER mali zaplatené viac a niektorí mali zaplatené menej alebo vôbec.

Znalkyňa ďalej zistila, že čo sa týka úhrady faktúry spoločnosti BAUMA SK, č. T. v sume 555.014,59 Eur, ktorá mala byť tejto spoločnosti zo strany spoločnosti CONNER uhradená v zmysle podanej obžaloby dňa 26.11.2012 v celej výške, v skutočnosti bolo z tejto faktúry spoločnosti BAUMA SK uhradených celkovo iba 65.000 Eur (suma 25.000 Eur dňa 10.10.2012, suma 30.000 Eur dňa 2.11.2012, suma 5.000 Eur dňa 26.11.2012 a suma 5.000 Eur dňa 4.1.2013), pričom suma 490.014,59 Eur zostala neuhradená.

Z dokazovania vykonaného na predchádzajúcich pojednávaniach vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a ďalej vypovedal, že nemá vedomosť o tom, aby sa dopustil nejakého protiprávneho konania. Spoločnosť Conner s.r.o. sa podľa neho snažila svoje záväzky uhrádzať proporcionálne tak, aby žiadna z partnerských spoločností nebola poškodená. V predmetom období mala viacero zmluvných partnerov, pričom s uhrádzaním faktúr nebol problém. Čo sa týka spoločnosti Stavimat s.r.o., spoločnosť Conner s ňou mala uzavretých niekoľko zmlúv. Zmluvy boli uzatvárané samostatne na každú jednu realizovanú stavbu, preto týchto zmlúv bolo niekoľko. Objem prác bol v predmetom období tak rozsiahly, že nemal dostatočné kapacity na to, aby všetky papierovačky vedel riešiť z Trebišova, preto splnomocnil v Bratislave pani D., aby všetky záležitosti ohľadom spoločnosti Stavimat a aj iných obchodných spoločností, riešila z Bratislavy. Spoločnosť Conner sa následne dostala do druhotnej platobnej neschopnosti, a to v dôsledku toho, že jej obchodní partneri nepreplácali faktúry za vykonané práce. Z tohto dôvodu potom nebol voči spoločnosti Stavimat splnený splátkový kalendár, ktorý bol dohodnutý s poškodeným M.. Aj keď síce následne nedošlo k dohodnutým úhradám zo strany spoločnosti Conner, má za to, že plnenia iným spoločnostiam neboli uhradené na úkor spoločnosti Stavimat.

Obžalovaný sa vo svojej výpovedi vyjadril aj k detailom spolupráce so spoločnosťou Stavimat na problematických stavbách v Sečovciach a na Dome seniorov vo Vranove nad Topľou. Na stavbe v Sečovciach zo strany investora nebolo uhradené spoločnosti Conner takmer nič a boli jej vyčíslené vysoké penále a pokuty za to, že stavbu predčasne ukončila. Za zrealizované práce tu nebolo spoločnosti Conner zaplatených asi 780.000 Eur. V prípade stavby vo Vranove nad Topľou jej bolo zaplatená za realizované práce iba mizivá časť z celkového dohodnutého objemu. Zákaziek, kde spoločnosť Conner nedostala zaplatené za vykonané práce, bolo celkovo viac a ohľadom týchto záležitostí sa vedie niekoľko súdnych sporov. So spoločnosťou Stavimat pri tom nerealizovali len stavby v Sečovciach a vo Vranove nad Topľou, ale aj iné stavby, kde takéto problémy neboli a v záujme udržania

dobrych vzťahov a pokračovania na iných prácach s touto spoločnosťou došlo k uznaniu predmetného záväzku. Ostatné spolurealizované stavby boli riadne dokončené a so spoločnosťou Stavimat problémy neboli.

Čo sa týka spoločnosti BAUMA SK, s touto spoločnosťou mali zmluvu na realizáciu stavieb vo Vranove nad Topľou a taktiež aj v obci Drahňov. S výnimkou nejakých malých reklamácií s ňou nebol žiadny problém, nakoľko táto spoločnosť na rozdiel od spoločnosti Stavimat dokončila všetko včas a nasadila potrebný počet ľudí a techniky. Aj kvalita vykonaných prác zo strany spoločnosti BAUMA SK bola v poriadku.

Poškodený M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolupráca medzi spoločnosťami Conner s.r.o. a Stavimat s.r.o. začala v roku 2011. Spoločnosť Conner spoločnosti Stavimat prvé roky bez problémov uhrádzala všetky faktúry a s uhrádzaním faktúr z ich strany nebol žiaden problém. Problém s preplácaním faktúr nastal na stavbe na Základnej škole Obchodná 5 v Sečovciach, kde zo strany spoločnosti Conner bola zadržaná suma 27.000 Eur, ktorá mala byť vyplatená spoločnosti Stavimat. Obžalovaného ako konateľa opakovane vyzýval na úhradu časti faktúry, keďže časť z tejto faktúry bola predtým uhradená a neuhradených ostalo 27.000 Eur. Pri tejto čiastočne neuhradenej faktúre bol ako veriteľ spoločnosti Conner ukrátený, nakoľko mal voči nej splatnú pohľadávku a spoločnosť Conner uhradila neskôr splatné faktúry iným spoločnostiam.

Z jeho výpovede ďalej vyplynulo, že najväčší problém medzi spoločnosťami Conner a Stavimat bol na zákazke vo Vranove nad Topľou, kde realizovali práce na Dome seniorov spolu so spoločnosťami Eurobuilding a Segametal Engineering. V tomto prípade mali podpísanú zmluvu, v rámci ktorej mala spoločnosť Stavimat vykonať 20 % stavebných prác, na čo mohla vykonané práce vyfakturovať so splatnosťou faktúry 60 dní. Keď bola vykonaná zhruba polovica prác, nemal zo strany spoločnosti Conner preplatenú ešte ani prvú faktúru, v dôsledku čoho nemohol vystavovať ďalšie faktúry a nevedel zaplatiť ani daň a potrebné odvody. V tom čase realizoval pre spoločnosť Conner aj iné zákazky, ako napríklad revitalizácia v obci Hraň, kde došlo k tomu istému problému, že po vykonaní zhruba polovice objemu prác nedostal nič zaplatené, teda preplatenie faktúr zo strany Conner meškalo. V tomto čase mal rozrobenú ďalšiu stavbu, a to Dom seniorov v Sečovciach, kde boli dohodnuté obdobné podmienky, teda vykonanie 20 % objemu dohodnutých prác s následnou možnosťou fakturácie, kde mu taktiež nebolo za väčšinu vykonaných prác zaplatené. V dôsledku uvedeného sa poškodený dostal so spoločnosťou Stavimat do takých problémov, že nemal na výplaty pre svojich zamestnancov, následkom čoho bol nútený pozastaviť aj stavebné práce vo Vranove, kde od spoločnosti Conner, nebolo spoločnosti Stavimat vyplatených okolo 150.000 až 156.000 Eur. Keďže peniaze z nepreplatených faktúr poškodenému chýbali na fungovanie firmy, bol nútený si zobrať úver, nakoľko mu bolo stále sľubované, že ak dokončí stavby v Sečovciach a v Hrani, tak mu faktúry budú preplatené. Čakal pomerne dlhú dobu a nakoľko mu peniaze za vyfakturované práce od spoločnosti Conner neprišli, podal trestné oznámenie.

Čo sa týka neuhradených faktúr spoločnosťou Conner, tak vykonané práce súvisiace s týmito faktúrami boli vykonané riadne a včas v zodpovedajúcej kvalite a bez reklamácií. Spoločnosť Conner nemala žiaden dôvod faktúry nepreplatiť, nakoľko si neuplatňovala ani žiadne nároky, napríklad zo vzájomného započítavania nejakých pohľadávok. V súvislosti s nepreplatenými faktúrami, ktoré sú predmetom trestného konania, sa so spoločnosťou Stavimat dostal do problémov, prišiel o zamestnancov, keď asi 2/3 zamestnancov z firmy odišlo, musel si zobrať úver, a preto v trestnom konaní žiada z dlžnej sumy aj úroky z omeškania. Ohľadom nevyplatených faktúr jednal s konateľom spoločnosti Conner, teda s obžalovaným H., ako aj s pánom N. ktorý pôsobil vo firme Segametal Engineering. Posielal aj výzvy na preplatenie faktúr, pričom mu bolo odpovedané od oboch menovaných na jeho žiadosť ohľadne preplatenia faktúr v tom zmysle, že peniaze, ktoré boli určené pre firmu Stavimat, oni preinvestovali inde, že ani oni nedostali zaplatené za vykonané práce a postupne mu prestali dvíhať telefóny. Tieto firmy pritom do stavieb, na ktorých pracovala spoločnosť Stavimat, nedali ani jeden cent. Vo vzťahu k spoločnosti Conner došlo aj k uznaniu dlhu, ktorý sa mal splatiť v rámci dohodnutého splátkového kalendára, keď spoločnosť Conner uznala dlh voči spoločnosti Stavimat vo výške 683.396,16 Eur, avšak aj keď bol dohodnutý splátkový kalendár, do dnešného dňa nevidel žiadne peniaze.

Z výpovede svedkyne O., sestry obžalovaného, vyplýva, že bola konateľkou spoločnosti Segametal Engineering, s.r.o., ktorá so spoločnosťou obžalovaného spolupracuje od roku 1997. Keďže niektoré aktivity tejto spoločnosti sa vykonávali na východe Slovenska, tak na výkon týchto zákaziek používali

spoločnosť Conner. Od roku 2012 sa dostala spoločnosť Segametal do druhotnej platobnej neschopnosti. Keďže mala uzavretú zmluvu so spoločnosťou Conner, tak druhotná platobná neschopnosť sa preniesla aj na spoločnosť Conner, teda ak spoločnosť Segametal nezaplatila podližnosti, tak spoločnosť Conner nemala peniaze na vyplatenie faktúr. Po roku 2012 spoločnosť Segametal ostala úplne bez prostriedkov, nemohla si dovoliť právnik a nemala ani na súdne poplatky. Až v roku 2015 spoločnosť podala prvú žalobu na jej dlžníka, ktorá sa týkala jednej zo zrealizovaných celkovo siedmich stavieb pre tohto dlžníka. V roku 2016 boli podané tri žaloby na ďalšie tri stavby a v súčasnosti spoločnosť pripravuje ďalšie tri žaloby. Žalovanými spoločnosťami sú spoločnosti Eurobuilding, a.s. a Euroštukonz a.s., ktorých majiteľom je jedná a tá istá osoba. Čo sa týka zmluvných vzťahov ohľadom stavieb na Domove sociálnych služieb Vranov, Domove sociálnych služieb Sečovce a ZŠ v Sečovciach, tak spoločnosť Segametal Engineering získala tieto stavebné zákazky, objednala si práce zmluvou u spoločnosti Conner a Conner si následne objednávala práce u subdodávateľov, z ktorých jedným bola aj spoločnosť Stavimat. V celej tejto záležitosti ide podľa nej o druhotnú platobnú neschopnosť, nikto nechcel nikoho ani zvýhodniť, ani poškodiť, a pokiaľ spoločnosti Stavimat neboli vyplatené nejaké peniaze na základe splatných faktúr, tak to bolo v dôsledku uvedenej situácie a nie v dôsledku úmyselného konania.

Z jej výpovede ďalej vyplynulo, že spoločnosť Conner mala svoje sídlo ako aj svoj bankový účet v Bratislave, pričom obžalovaný H.u splnomocnil, aby riešila všetky finančné záležitosti. Z tohto dôvodu má vedomosť aj o jednotlivých úhradách, akým spôsobom boli vykonávané a vie, že prostriedky z účtu neboli vyberané na osobné alebo iné potreby. Pri úhrade faktúr od obžalovaného žiadne pokyny nedostávala, úhrada jednotlivých faktúr nebola realizovaná na základe nejakých pokynov, ale bola realizovaná na základe splatnosti faktúr, prípadne zmluvnými dojednaniami. Došlé faktúry sa uhrádzali v poradí, ako boli splatné, pričom spoločnosť Segametal Engineering nemala žiaden záujem poškodiť spoločnosť Stavimat, keďže s touto spoločnosťou spolupracovali dlhé roky a nikdy tam nebol žiaden problém. Spoločnosť sa snažila proporčne vyplácať všetkých svojich subdodávateľov, problém mohol nastať v čase splatnosti jednotlivých faktúr, avšak ani spoločnosť Segametal nedostala zaplatené v plnej výške za všetky zrealizované zákazky. Peniaze, ktoré prišli na účet firmy, nikto nevyberal a z týchto peňazí sa proporčne vyplácali subdodávatelia. Pokiaľ spoločnosť Stavimat nedostala zaplatené za zrealizované práce, tak to bolo z toho dôvodu, že spoločnosť už na účte nemala žiadne prostriedky a nemala z čoho zaplatiť.

Z výpovede svedka A. súd zistil, že v spoločnosti Segametal Engineering bol generálnym manažérom a na starosti mal riadenie stavieb, ekonomické záležitosti mala na starosti pani Nachtmannová. S poškodeným C. sa niekoľkokrát rozprávali o fakturáciách, a to o aktuálnych, minulých aj budúcich. Priamy zmluvný vzťah s poškodeným C. a jeho firmou Stavimat nemal, nakoľko priamy vzťah s ním mala firma Conner. Boli však aj stavby, kde priamy vzťah s firmou Stavimat mala aj firma Segametal Engineering. Jeho úlohou nebolo riešiť financovanie stavieb, mal úlohy technického a odborného charakteru. Riešil aj konzultácie medzi odberateľmi a investormi, ako aj obchodné záležitosti, zmluvné a finančné veci na starosti nemal. O tom, ako budú prerozdelené finančné prostriedky firmy a kam budú smerovať, nerozhodoval, v tomto smere ani nič nepodpisoval a nemal na to ani žiaden vplyv. V súvislosti s tým len dodával podklady, avšak konečné rozhodnutie o finančných tokoch bolo na majiteľoch firmy. V časoch riadneho fungovania firmy Segametal bolo zvykom, že sa faktúry vystavovali aj dopredu a tieto boli následne sprotokolované aj uhrádzané. V tom horšom období sa už začali šíriť správy, že spoločnosť Segametal ide do bankrotu, jej partneri preto začali hromadne vystavovať faktúry, začal byť v tom veľký zmätok, a aj v prejednávanej veci môže ísť o tento prípad.

Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že v rokoch 2012 - 2013 prechádzala spoločnosť Segametal Engineering doslova „klinickou smrťou“, keď jej neboli preplácané faktúry a museli rozostavané diela dokončiť z požičaných peňazí alebo z predaného majetku. V tejto súvislosti je na súdoch podaných celkovo päť žalôb v hodnote 1,7 milióna Eur, kde spoločnosť Segametal Engineering žiada náhradu spôsobenej škody. Čo sa týka spoločnosti Stavimat, tá vykonávala práce a s tým súvisiace záležitosti na predmetných stavbách dobre, ale v čase, keď už narastalo na stavbe v Sečovciach napätie a došlo k vyvrcholeniu nakopených problémov, sa firma Stavimat demonštratívne odsťahovala zo stavby, teda nechala stavbu tak a spoločnosť Segametal Engineering musela riešiť tento problém a zháňať firmu, ktorá by túto zákazku dokončila, keďže to bola v tom čase jediná zákazka, ktorá mohla spoločnosť zachrániť.

Z prečítaného znaleckého posudku Ing. Jozefa Bumberu (znalca z odboru ekonómia a manažment) je zrejmé, že z predloženého účtovníctva spoločnosti Conner, s.r.o. znalec zistil, že objem peňažných prostriedkov počas roka 2011 na bankových účtoch a v pokladni spoločnosti Conner, s.r.o. spolu predstavoval čiastku od 1.004,72 Eur do 404.016,58 Eur, v roku 2012 čiastku od 2.603,29 Eur do 38.639,94 Eur a v roku 2013 čiastku od 1.275,05 Eur do 40.722,76 Eur. Uvedená spoločnosť bola v predmetnom období po celý čas v predĺžení, teda mala viac ako jedného veriteľa a hodnota záväzkov spoločnosti presahovala hodnotu jej majetku. Spoločnosť Conner, s.r.o. mala spoločnosti Stavimat, s.r.o. dňa 10.4.2012 doplatiť sumu 27.000 Eur z faktúry T. a dňa 20.11.2012 jej mala uhradiť faktúru č. XXFVXXXXX vo výške 163.477,07 Eur, pričom k úhrade tejto faktúry vôbec nedošlo. Spoločnosť Conner, s.r.o. mala pri tom v deň splatnosti predmetných faktúr pre spoločnosť Stavimat, s.r.o. voľné finančné prostriedky vo výške 8.726,64 Eur a 10.837,53 Eur. Spoločnosť Conner, s.r.o. teda nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu celej sumy z vystavených faktúr, avšak z jej strany nedošlo ani k čiastočnej úhrade faktúr. Spoločnosť Conner, s.r.o. pri tom v období od 30.4.2012 do 20.2.2013 obdržala faktúry od spoločnosti BAUMA SK, spol. s.r.o. na sumy od 2.095 Eur do 555.014,59 Eur, pričom spoločnosti BAUMA SK, spol. s.r.o. spoločnosť Conner, s.r.o. uhradila faktúry dňa 6.6.2012 vo výške 35.117,03 Eur, dňa 2.7.2012 vo výške 150.711,94 Eur, dňa 6.6.2012 vo výške 5.580,20 Eur, dňa 31.12.2012 vo výške 143.389,86 Eur, dňa 27.8.2012 vo výške 165.700,59 Eur, dňa 31.10.2012 vo výške 207.209 Eur, dňa 4.1.2013 vo výške 28.674,44 Eur a dňa 26.11.2012 vo výške 54.533,78 Eur.

Na hlavnom pojednávaní znalec uviedol, že v období rokov 2012 a 2013 bola spoločnosť Conner, s.r.o. v stave, keď mala viac ako jedného veriteľa a hodnota jej záväzkov presahovala hodnotu jej majetku, čiže v danom období bola spoločnosť Conner s.r.o. podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii v predĺžení. Pri vypracovaní znaleckého posudku zistil, že z celkového počtu 59 dodávateľov za časové obdobie rokov 2011-2013 uhradila spoločnosť Conner, s.r.o. na 100 % všetky záväzky 45 dodávateľom, 14 dodávateľom za sledované obdobie spoločnosť neuhradila všetky záväzky. K otázke, v akej konkrétnej sume mala v rámci pomerného a rovnomerného uspokojenia svojich veriteľov spoločnosť Conner s.r.o. uhradiť pohľadávku voči spoločnosti Stavimat, s.r.o., pokiaľ by uspokojovala splatné pohľadávky svojich veriteľov pomerne a rovnomerne v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, sa znalec vyjadriť nevedel.

Zistený skutkový stav bol objektivizovaný aj listinnými dôkazmi, a to výpismi z Tatrabanky a VÚB banky, správami a písomnosťami spoločností Conner, s.r.o., Segametal Engineering, s.r.o., Hornex, s.r.o., Eurobuilding, a.s., M-SILNICE, s.r.o., MATE, s.r.o., správami a písomnosťami Mesta Vranov nad Topľou a Obecného úradu Hraň ako aj výpismi z obchodného registra.

Návrhu obhajoby na vykonanie ďalších listinných dôkazov (finančné výkazy spoločnosti Stavimat, s.r.o. k zisku, tržbám, dani z príjmov, mzdovým nákladom a nákladom na sociálne poistenie za roky 2012 a 2013, dohoda o úprave niektorých práv a povinností zo zmluvy o dielo č. POD1468/2011 medzi hlavným zhotoviteľom stavby v Sečovciach HORNEX a.s. a dodávateľom SEGA METAL Inžiniering, s.r.o. spolu s prílohou č. 1 a prílohou č. 2 k tejto dohode, oznámenie o odovzdaní stavby investorovi v Sečovciach od spoločnosti HORNEX, a.s., spis Okresného súdu Trebišov sp.zn. 12Cb/9/2016), súd nevyhovel, keďže navrhované dôkazy nepovažoval za podstatné pre rozhodnutie (tieto mali preukázať najmä to, že obžalovaný S. ako konateľ spoločnosti Conner, s.r.o. v spolupráci so spoločnosťou Segametal Engineering, s.r.o., prijal všetky potrebné opatrenia, a že v skutočnosti ide o druhotnú platobnú neschopnosť spoločnosti Conner, s.r.o. a taktiež zároveň Segametal Engineering, s.r.o. spôsobenú hlavným dodávateľom stavieb).

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd týmto právnym záverom:

Po doplnení dokazovania o znalecký posudok doc. Ing. Anny Bánociovej, PhD. je zrejmé, že skutok kladený obžalovanému S. sa nestal.

Obžalovaný mal v zmysle podanej obžaloby ako konateľ spoločnosti CONNER, s.r.o. zvýhodniť iného svojho veriteľa (spoločnosť BAUMA SK) pred spoločnosťou STAVIMAT, a to uhradením neskôr splatných faktúr v sume 35.117,03 € dňa 06.06.2012, v sume 150.712,94 € dňa 02.07.2012, v sume 143.389,86 € dňa 31.12.2012 a v sume 555.014,59 € dňa 26.11.2012 spoločnosti BAUMA SK, čím mal spôsobiť spoločnosti STAVIMAT škodu vo výške 190.477,07 €. Vykonanými dôkazmi však bolo preukázané, že spoločnosť CONNER v predmetnom období uhradila svojim veriteľom faktúry vo výške 2.306.895,46

Eur, priemer pomerného uspokojenia spoločnosti STAVIMAT z uvedenej sumy pri tom predstavuje 55,7887 %. Pri použití tohto percenta z uhradenej sumy 2.306.895,46 Eur malo pripadnúť spoločnosti STAVIMAT pri dodržaní zásady pomerného a rovnomerného uspokojenia veriteľov 1.286.986,99 Eur, pričom spoločnosť CONNER uhradila spoločnosti STAVIMAT za sledované obdobie v skutočnosti 1.494.433,74 Eur, čo predstavuje 64,78 % finančných prostriedkov spoločnosti CONNER.

Pri uspokojovaní veriteľov spoločnosti CONNER v súlade so zásadou pomerného a rovnomerného uspokojenia veriteľov tak spoločnosť STAVIMAT obdržala pri uhrádzaní faktúr sumu o 207.446,75 Eur vyššiu, než jej prináležala v zmysle uvedenej zásady. V prípade spoločnosti STAVIMAT tak možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že spoločnosť STAVIMAT nielen že dostala svoj podiel, ktorý jej patril v zmysle zásady pomerného a rovnomerného uspokojovania veriteľov, ale faktúry jej boli vyplatené aj nad rámec tejto zásady, čím práve naopak, muselo v skutočnosti logicky dôjsť k zvýhodneniu spoločnosti STAVIMAT na úkor iných veriteľov, ktorí v dôsledku toho museli byť uspokojení v menšej miere, než v akej mali byť uspokojení v zmysle uvedenej zásady.

Zistené skutočnosti teda nepochybne preukazujú, že zo strany spoločnosti CONNER nedošlo k zvýhodneniu spoločnosti BAUMA SK (a ani žiadneho iného veriteľa) pred spoločnosťou STAVIMAT. Navyše zo znaleckého posudku doc. Ing. Anny Bánociovej, PhD. je zrejmé, že aj spoločnosti BAUMA SK neboli spoločnosťou CONNER vôbec uhradené viaceré splatné faktúry a viaceré splatné faktúry jej boli uhradené len čiastočne. Poukázať je potrebné predovšetkým na faktúru č. FD 120815 v sume 555.014,59 Eur, o úhradu ktorej sa opiera aj podaná obžaloba, pričom aj úhradou tejto faktúry malo dôjsť podľa obžaloby k zvýhodneniu spoločnosti BAUMA SK na úkor spoločnosti STAVIMAT. Znaleckým dokazovaním však bolo preukázané, že spoločnosti BAUMA SK bola z tejto faktúry v skutočnosti zo strany spoločnosti CONNER uhradená iba suma vo výške 65.000 Eur, pričom suma 490.014,59 Eur zostala neuhradená.

Obžalobe je potrebné vytknúť aj nesprávne ustálenú výšku spôsobenej škody, ako okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby v kvalifikovanej skutkovej podstate zločinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 3 Tr. zákona, z ktorej vychádzala podaná obžaloba, kde suma uvedená v skutkovej vete obžaloby predstavovala plnú výšku neuhradených pohľadávok spoločnosti CONNER voči poškodenej spoločnosti STAVIMAT. V tejto súvislosti súd uvádza, že škodou je v danom prípade potrebné rozumieť škodu na majetku dotknutého veriteľa spočívajúcu v tom, že neobdržal od dlžníka plnenie k uspokojeniu svojej pohľadávky, teda nedošlo k dôvodne očakávanému prírastku na majetku poškodeného veriteľa, ktorý by bolo možné dosiahnuť, keby dlžník, ktorý je v úpadku, uspokojil pohľadávky všetkých svojich veriteľov pomerne a rovnomerne podľa zásad úpadkového práva a neodčerpal svoj majetok na uspokojenie pohľadávky len zvýhodneného veriteľa. Škoda pri trestnom čine zvýhodňovania veriteľa teda predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorou bola uspokojená pohľadávka zvýhodneného veriteľa a čiastkou, ktorá by tomuto veriteľovi prináležala pri pomernom uspokojení, pretože práve tento rozdiel predstavuje čiastku, o ktorú boli ostatní veritelia poškodení. Ide o hodnotu tej časti pohľadávky, ktorej pomerného uspokojenia by inak mohol dosiahnuť veriteľ, ak by nedošlo k prednostnému uspokojeniu iného veriteľa (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Tdo 72/2015 zo dňa 10.12.2015).

Škodou pri trestnom čine zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zákona teda nie je automaticky celá výška pohľadávky poškodeného veriteľa, a preto podaná obžaloba (okrem iného) nesprávne vychádzala pri ustálení výšky spôsobenej škody z celej výšky nesplatených pohľadávok, ktoré si poškodený veriteľ uplatnil v trestnom konaní v rámci nároku na náhradu škody. V skutkovej vete obžaloby prokurátor vôbec neurčil v akej konkrétnej výške malo dôjsť k zvýhodneniu spoločnosti BAUMA SK ako veriteľa, t.j. aká konkrétna výška zo sumy, ktorá mala byť uhradená tejto spoločnosti nad rámec povinnosti pomerného a rovnomerného uspokojenia veriteľov, by pri takomto uspokojovaní veriteľov prináležala poškodenému veriteľovi (spoločnosti STAVIMAT). Nepochybne to nemôže byť plná výška neuhradených pohľadávok poškodeného veriteľa, nakoľko na plné uhradenie pohľadávky poškodeného veriteľa (spoločnosti STAVIMAT) nedisponoval dlžník (spoločnosť CONNER) dostatočným majetkom.

Pre úplnosť je ešte potrebné uviesť, že pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zákona je nevyhnutné, aby dlžník mal minimálne dvoch svojich veriteľov s najmenej dvomi splatnými pohľadávkami, t.j. najmenej dve osoby, ktoré majú voči nemu právo na plnenie. Ďalej je nutné, aby bol dlžník v čase činu neschopný plniť svoje splat-

né záväzky (v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii sa za platobne neschopného považuje ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi). Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie predmetného trestného činu pri tom nie je nevyhnutné, aby bol na dlžníka v čase spáchania skutku vyhlásený konkurz alebo aspoň podaný návrh na vyhlásenie konkurzu. Predpokladom naplnenia skutkovej podstaty trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zákona je tiež skutočnosť, že dlžník hoci je v úpadku, disponuje určitým majetkom, ktorý je možné použiť na uspokojenie veriteľov, pretože len v takomto prípade môže dlžník konkrétnym plnením zvýhodniť jedného svojho veriteľa pred iným (ak by dlžník nedisponoval žiadnym majetkom, nemohol by naplniť skutkovú podstatu tohto trestného činu, pretože by objektívne nebol schopný uprednostniť niektorého zo svojich veriteľov). Pre platobnú neschopnosť dlžníka je právne irelevantné, že dlžník niektoré svoje záväzky uhradza, prípadne, že uhradza niektoré svoje záväzky čiastočne. O platobnú neschopnosť teda ide už vtedy, keď dlžník nemá finančné záväzky 30 dní po lehote splatnosti kryté svojim finančným majetkom, pričom ide o trvalejší ekonomický stav. Nie je pritom rozhodujúce ani to, či úpadok dlžníka je dôsledkom jeho činnosti majúcej pôvod v jeho hospodárení alebo je výsledkom objektívnych udalostí alebo či k úpadku viedla činnosť tretích osôb. Zvýhodnenie veriteľa teda spočíva v tom, že sa veriteľovi dostane od dlžníka, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, plnenie nezodpovedajúce zásade pomerného uspokojenia, a to na úkor ostatných veriteľov (veriteľa) toho istého dlžníka. Zvýhodnený veriteľ síce dostane len to, čo by mu inak patrilo, keby dlžník nebol v úpadku, ale pretože dlžník nie je schopný uspokojovať pohľadávky všetkých svojich veriteľov, tak plným uspokojením jedného veriteľa dlžník ukracuje zvyšných veriteľov. Za takejto situácie musí dlžník postupovať tak, že bude uspokojovať veriteľov pomerne a rovnomerne. Teda dlžník v úpadku musí s veriteľmi, ktorí majú rovnaké práva, zaobchádzať rovnako (tzv. princíp rovnakého zaobchádzania s veriteľmi, ktorí majú rovnaké postavenie, ktorý vyplýva z ustanovenia § 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii). Dlžník v úpadku pritom musí uspokojovať svojich veriteľov s rovnakými právami pomerne a rovnomerne bez ohľadu na to, v akom poradí nadobudli splatnosť ich pohľadávky.

Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že spoločnosť CONNER ako dlžník, ktorý bol v úpadku, mala v predmetnom čase minimálne dvoch svojich veriteľov so splatnými pohľadávkami, pričom pri úhradách obdržaných faktúr nedodržiavala zásadu pomerného a rovnomerného uspokojovania. Toto konštatovanie je však pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného S. irelevantné, keďže predmetom podanej obžaloby bolo presne špecifikované vzájomné postavenie veriteľa STAVIMAT, s.r.o. a veriteľa BAUMA SK, spol. s r.o. vo vzťahu k dlžníkovi CONNER s.r.o. Aj z tohto dôvodu súd odmietol návrhy na vykonanie ďalších dôkazov zo strany prokurátora a splnomocnenca poškodeného, smerujúce k doplneniu znaleckého dokazovania konkretizáciou a výpočtami možností pomerného uspokojenia spoločnosti STAVIMAT s prihliadnutím na celkový obrat účtov spoločnosti a na finančné prostriedky, ktoré boli použité na úradu iných faktúr veriteľov, resp. k zisťovaniu pohľadávok spoločnosti CONNER za to isté obdobie, ako boli zisťované záväzky. Doplnením znaleckého dokazovania v požadovaných smeroch by evidentne neboli zistené žiadne okolnosti podstatné pre rozhodnutie, keďže predmetom obžaloby nie je vzťah spoločnosti CONNER a iných spoločností než BAUMA SK a STAVIMAT.

Možno teda uzavrieť, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obžalovaný S. ako konateľ spoločnosti CONNER, s.r.o. zvýhodnil iného svojho veriteľa (spoločnosť BAUMA SK) pred spoločnosťou STAVIMAT spôsobom špecifikovaným v podanej obžalobe. Keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, rozhodol súd o podanej obžalobe oslobodzujúcim rozsudkom podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku.

Poškodeného veriteľa, spoločnosť STAVIMAT s.r.o., súd vzhľadom na oslobodzujúci rozsudok odkázal s jeho nárokom na náhradu spôsobenej škody obligatórne na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.