

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 22C/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200412  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200412.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, R., proti žalovanej: C. Q., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, A., o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Žalobu na obnovu konania **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 25.2.2019, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 1.3.2019, sa JUDr. Š. L., bytom Q. XX, M., domáhal v mene žalobcu obnovy konania vedeného Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/149/2015. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodná žalobkyňa sporu sp. zn. 9C/149/2015, Ing. G. G. v priebehu konania zomrela, preto súd pokračoval v konaní s G. G., ktorý si ponechal JUDr. Š. L. ako právneho zástupcu v konaní. Žalovaná stále tvrdila, že má známosti na súde, že je zbytočné (pozn. od nej) niečo vymáhať. Nakoniec sa to, podľa názoru žalobcu, aj potvrdilo, pretože žalovaná sa dočkala smrti troch sestier, ktorých podobne podviedla. Okresný súd Piešťany nariadil pojednávanie na deň 21.11.2018. Nakoľko zástupca žalobcu sa nemohol pojednávania zúčastniť z vážnych rodinných dôvodov, požiadal o odročenie pojednávania ústne aj písomne. Doložil potvrdenia, že v deň pojednávania, po niekoľkých mesiacoch čakania na poradie, mal odvieť veľmi závažne chorú manželku, trpiacou Alzheimerovou demenciou, do Domova sociálnych služieb v Stupave. Zástupca žalobcu uviedol, že akt prijatia bol celodenný, z ktorého dôvodu nemohol stihnúť pojednávanie. Súd však toto neuznal za vážny dôvod aj napriek skutočnosti, že zástupca žalobcu nie je advokát, a nemohol za seba poslať náhradu. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9C/149/2015-161 zo dňa 21.11.2018 súd žalobu pre zmeškanie zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca pokladá toto rozhodnutie za najmenej odporujúce dobrým mravom a aj za porušenie ustanovenia § 420 písm. c/ a f/ Civilného sporového poriadku. Žalobcovi nebola teda daná možnosť zo strany súdu na riadne bránenie a ochranu právnych záujmov aj v zmysle Ústavy Slovenskej republiky. Odvolací súd by mal brať do úvahy, s poukázaním aj na § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, najmä tú skutočnosť, že súd (pozn. pôvodné) konanie neodročil aj napriek vážnym dôvodom, že zástupca žalobcu sa z vážnych a preukázateľných dôvodov nemohol konania zúčastniť, a nemohol ani za seba poslať náhradu, nakoľko nie je advokát. Je síce pravdou, že v liste adresovanom súdu, pri žiadosti o odročenie, zástupca žalobcu uviedol, že v prípade ďalších pojednávanií by sa relatívne zúčastnil v dopoludňajších hodinách, ale vtedy zástupca žalobcu nevedel, že jeho manželku príjmu v tom čase na liečenie. Žalobca bol presvedčený, že vykonaním dôkazov a vypočutím subjektov sporu v konaní sp. zn. 9C/149/2015 by sa žalobný nárok preukázal ako podstatný, čo by priviedlo pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

2. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe:

3. Pôvodné konanie, napadnuté predmetnou žalobou na obnovu konania, sa uskutočnilo na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/149/2015, pričom právny nástupca pôvodnej žalobkyne Ing. G. G., G. G., sa žalobou domáhal od žalovanej C. Q. zaplata sumy 7.500,- eur s príslušenstvom titulom bezúročnej

pôžičky. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie č. k. 9C/149/2015-161 zo dňa 21.11.2018, ktorým žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok bol doručený splnomocnenému zástupcovi žalobcu dňa 31.12.2018 a právnomu zástupcovi žalovanej dňa 3.1.2019, preto rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o zamietnutí žaloby dňa 3.1.2019, keďže proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších prepisov /ďalej len „CSP“/), aplikujúc ust. § 227 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením. V súlade s ust. § 223 ods. 1 CSP bol rozsudok obom zástupcom strán sporu doručený do vlastných rúk. Keďže subjekty sporu boli zastúpené splnomocnenými zástupcami na celé konanie, doručoval súd rozsudok iba týmto zástupcom, ktorý postup bol v súlade s ust. § 110 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Súčasťou poučenia rozsudku bolo aj poučenie, že ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže žalobca podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v lehote do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Žalobca, ani jeho splnomocnený zástupca, napriek riadnemu poučeniu v rozsudku pre zmeškanie zo dňa 21.11.2018, nepodali ani návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie do 15 dní, odkedy sa dozvedeli o rozsudku pre zmeškanie, a nepodali ani odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia rozsudku podľa § 362 ods. 1 CSP, pokiaľ boli presvedčení, že neboli splnené podmienky a vydanie takéhoto rozhodnutia.

4. Opravným uznesením č. k. 9C/149/2015-171 zo dňa 5.2.2019 súd opravil rozsudok č. k. 9C/149/2015-161 zo dňa 21.11.2018 v časti identifikačného čísla spisu a ECLI. V ostatnej časti zostal rozsudok nezmenený. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2019.

5. Napriek skutočnosti, že opravným uznesením č. k. 9C/149/2015-171 zo dňa 5.2.2019 opravil súd iba označenie rozsudku v časti ECLI, a v ostatných častiach zostal rozsudok nezmenený, čo súd dokonca výslovne skonštatoval vo výrokovej časti opravného uznesenia, konajúci súd poznamenáva, že tak v elektronickom súdnom registri, ako aj v súdnom spise sp. zn. 9C/149/2015 v jeho listinnej forme, je nesprávne vyznačená doložka právoplatnosti predmetného rozsudku, podľa ktorej by mal rozsudok nadobudol právoplatnosť až dňa 4.4.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5.2.2019. Nakoľko doložka právoplatnosti nie je súdnym rozhodnutím, súd nemusí na ňu v pochybnostiach prihliadať, čo je aj daný prípad. Keďže predmetný rozsudok nebol napadnutý ani návrhom na zrušenie rozsudku, ani odvolaním, nadobudol právoplatnosť jeho doručením zástupcom strán sporu, keďže proti rozsudku pre zmeškanie (pozn. zamietajúci výrok predmetného rozsudku) nie je prípustné odvolanie (§ 356 písm. b/, § 227 ods. 2, § 110 ods. 1 CSP). Zo spisu je nepochybné, že rozsudok bol doručený zástupcom strán sporu do vlastných rúk, jednému dňa 31.12.2018 a druhému dňa 3.1.2019, a teda právoplatnosť nadobudol rozsudok pre zmeškanie posledným doručením, v danom prípade dňa 3.1.2019. Dňa 4.4.2019 nadobudol rozsudok právoplatnosť iba v časti opravenej opravným uznesením zo dňa 5.2.2019, t. j. v časti ECLI.

6. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

8. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

11. Podľa § 362 ods. 1, prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

14. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

16. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

17. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

18. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

19. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

20. Podľa § 129 ods. 2, ods. 3 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

21. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

22. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

23. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti rovnako ako pri každom mimoriadnom opravnom prostriedku. Možno ním napadnúť iba právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote.

24. Súd preskúmal žalobu na obnovu konania, a zistil, že neobsahuje žiadny z dôvodov prípustnosti žaloby na obnovu konania, taxatívne vypočítaných v ust. § 397 CSP. Súdu preto neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, a žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmietnuť.

25. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že aj keby boli splnené podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania podľa § 397 CSP, táto žaloba by bola v danom prípade neprípustná podľa § 399 CSP, nakoľko smeruje proti rozsudku, ktorého zmenu alebo zrušenie bolo možné dosiahnuť inak. Žalobca mal totiž možnosť v pôvodnom konaní podať v zákonnej 15-dňovej lehote návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 281 CSP alebo mohol podať odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/, § 362 ods. 1 CSP), pričom o oboch možnostiach napadnutia rozsudku pre zmeškanie bol žalobca v rozsudku riadne poučený. Žalobca však nevyužil ani jeden z týchto dvoch možných zákonných spôsobov, ktorými bolo možné dosiahnuť zmenu alebo zrušenie rozsudku napadnutého žalobou na obnovu konania. Ďalej súd dodáva, že JUDr. Š. L. sa nepreukázal plnomocenstvom, ktoré by ho oprávňovalo zastupovať žalobcu v konaní o žalobe na obnovu konania, keďže plnomocenstvo nachádzajúce sa v spise z pôvodného konania bolo JUDr. Kurucovi udelené iba na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/149/2015, ktoré je už právoplatne skončené, keďže žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom smerujúcim proti právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej. Inak povedané, plnomocenstvo na zastupovanie v konaní, ktoré už právoplatne skončilo, nemôže byť považované za plnomocenstvo na zastupovanie v inom konaní, ani v konaní o žalobe na obnovu konania. Nakoľko však ani dodatočné predloženie plnomocenstva JUDr. L. na zastupovanie žalobcu v konaní o žalobe na obnovu konania by nemalo za následok vydanie iného rozhodnutia o žalobe na obnovu konania, v súlade s princípom hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) súd nevyzýval JUDr. L. na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v tomto konaní. V prípade nepredloženia plnomocenstva na výzvu súdu by súd žalobu na obnovu konania zamietol aj podľa § 413 ods. 1 písm. b) CSP ako žalobu podanú neoprávnenou osobou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).