

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203006
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318203006.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovaným 1a/ V. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, XXX XX T. XXX, 1b/ K. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX T. XXX, 1c/ X. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX T. XXX, 1d/ O. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, XXX XX R. XXX, 1e/ S. D., rod. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX T. XXX, 1f/ C. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX T. XXX, 1g/ K. D., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX T. XXX, 1h/ K. D., nar. XX.X.XXXX, XXX XX T. XXX, 1i/ S. D., rod. D., nar. X.X.XXXX, K. N., XXX XX N. , o zaplatenie 2 000 € s prísl. takto

rozhodol:

IV. Žalobu zamietá čo do zaplatenia zmluvného úroku 18,9 % ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do zaplatenia.

V. Žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov tejto časti predmetu konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/67/2018-76 zo dňa 21.3.2019 Okresný súd Čadca takto rozhodol: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 000 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 8.2.2019 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 30 € vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku. II. Žalobu zamietá čo do zaplatenia: - 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do 8.2.2019, - dlžných úrokov z istiny 2 000 € vo výške 1 487,24 €, - bankových poplatkov vo výške 39,65 €. III. Žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

2. Z podania Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.1.2020 (čl. 105 spisu) vyplýva, že odvolací súd nerozhodol o podanom odvolaní, vrátil vec prvostupňovému súdu ako predčasne podanú. Prvostupňový súd nerozhodol o celom predmete sporu. Nerozhodol o zaplatení zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do zaplatenia. Odvolací súd dal pokyn prvostupňovému súdu rozhodnúť o celej prejednávanej veci dopĺňacím rozsudkom podľa § 225 ods. 2 CSP. Následne vykonať prvotné procesné úkony vo veci odvolania proti dopĺňaciemu rozsudku a až následne predložiť vec odvolaciemu súdu.

3. Prvostupňový súd rešpektoval pokyn odvolacieho súdu. Vytýčil termín pojednávania na deň 26.5.2020 (čl. 106 spisu) s poučením na čl. 107 spisu, že predmetom bude dopĺňací rozsudok, ktorý sa bude týkať len zmluvného úroku 18,9 % zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do zaplatenia. Tento termín pojednávania bol zrušený z dôvodu, že po rozhodnutí prvostupňového súdu i odvolacieho súdu, došlo k úmrtiu žalovaného C. D. dňa XX.XX.XXXX (lustrácia v registri obyvateľov čl. 109 spisu).

4. Súd zistil, kto prichádza do úvahy ako právny nástupca po mŕtvom žalovanom u notára (čl. 116 spisu) a uznesením č. k. 4Csp/67/2018-117 zo dňa 5.6.2020 pokračoval v konaní s právnymi nástupcami žalovaného C. D., zomr. XX.XX.XXXX. Súd vychádzal z ust. § 63 ods. 1, 2, 3 CSP. Žalovaný zomrel počas konania, teda po začatí konania a zomrel skôr, než sa konanie právoplatne skončilo. Súd mal za to, že ide o majetkový spor a nebol dôvod na zastavenie konania, nebol dôvod spôsobovať prieťahy v konaní a čakať na ukončenie dedičského konania vedeného pod sp. zn. XD/XXX/XXXX na notárskom úrade notára JUDr. Ladislava Kupku. Z uvedených dôvodov pokračoval v konaní aj pred skončením konania o dedičstve a to s právnymi nástupcami zosnulého žalovaného, ktorí prichádzajú do úvahy ako dedičia. Keďže namiesto žalovaného sú stranami konania všetci právni nástupcovia, nikomu nemôže byť odňatá možnosť konať pred súdom a nikto nebude ukrátený na svojich právach.

5. Na pojednávaní dňa 1.10.2020 súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom podľa § 225 ods. 2 CSP o časti predmetu sporu, zmluvnom úroku 18,9 % ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do zaplatenia.

§ 225 ods. 1 CSP: Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

§ 225 ods. 2 CSP: Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

§ 225 ods. 3 CSP: Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. § 391 ods. 1 CSP: Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

§ 391 ods. 2 CSP: Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

§ 391 ods. 3 CSP: Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

6. V nadväznosti na ust. § 225 CSP súd vydal dopĺňací rozsudok, ktorý sa týka len tej časti predmetu sporu, o ktorej prvostupňový súd opomenul rozhodnúť, teda zmluvného úroku 18,9 % ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do zaplatenia. O tejto časti predmetu sporu rozhodol tak, že žalobu v tejto časti predmetu sporu zamietol. Podľa § 132 ods. 1 CSP žalobca je povinný v žalobe uviesť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, teda v tomto konkrétnom prípade bol žalobca v žalobe povinný uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré sa týkali aj zvyšnej časti predmetu sporu, teda zmluvného úroku 18,9 % ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do zaplatenia. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, to znamená, že súd nemá právo ani povinnosť z pripojených dôkazov sám zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia namiesto žalobcu. Došlo by tým k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania a zároveň podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP súd je viazaný rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, ktoré uvedie žalobca v žalobe. Pokiaľ ide o žalobu žalobcu zo dňa 2.11.2018 čo do zmluvného úroku 18,9 % ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do zaplatenia, okrem konštatovania, že žiada v rozsudovom návrhu zaplatiť zmluvný úrok vo výške 18,9 % ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do zaplatenia, k zmluvnému úroku neuviedol žiadne rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy, na základe ktorých by súd mohol subsumovať nárok na zaplatenie zmluvného úroku pod príslušné ustanovenie zákona alebo pod príslušnú časť zmluvy. Nie je možné na základe absentujúcich rozhodujúcich skutkových tvrdení ustáliť, na základe ktorého zmluvného ustanovenia žiada 18,9 % úrok ročne, za ktoré časové obdobie a na základe akých skutočností tento nárok vznikol a čím existenciu nároku preukazuje, rovnako aj dátum 29.10.2018, odkedy si tento nárok uplatňuje. Súd neodstraňoval vady žaloby čo do tejto časti predmetu sporu, rovnako ako ani čo do ostatných častí predmetu sporu, ktoré zamietol z rovnakých dôvodov. Z ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu je zrejmé, že pokiaľ je zrejmé, čo žiada žalobca, potom nie je potrebné odstraňovať vady žaloby, ale nedostatok rozhodujúcich skutkových tvrdení v takom prípade sa odzrkadlí v neunesení povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti žalobcu, tak, ako tomu je v tomto prípade. Žalobca neunesol svoju povinnosť tvrdiť a svoju povinnosť preukázať, ktorá mu vyplýva z ustanovení § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Z toho dôvodu súd žalobu aj v tejto časti predmetu sporu zamietol, rovnako ako aj v ostatných častiach predmetu sporu, ktorú zamietol v rozsudku č. k.

4Csp/67/2018-76 zo dňa 21.3.2019. Prvostupňový súd konštatuje, že žaloby žalobu, tak, ako aj táto, sú formulárové a je známe z úradnej činnosti súdu. Žalobca v žalobe neuvádza nič iné, len vymenuje nároky, ktoré chce zaplatiť od žalovaného, bez toho, že by v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP splnil svoju zákonnú povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, uviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia ku každému jednotlivému uplatnenému nároku, rovnako dôkazy tak, aby súd mohol subsumovať ten ktorý nárok pod príslušnú právnu normu alebo zmluvné ustanovenie. Táto absencia povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti zo strany žalobcu znemožnila súdu subsumovať príslušné ustanovenia pod príslušné ustanovenie zmluvy alebo zákona. Nie je povinným v nadväznosti na § 132 ods. 2 CSP súd vyhľadávať tvrdenia z pripojených dôkazov a sám ich zostavovať. Porušil by ústavnú rovnosť strán konania. Dokazujú sa len existujúce skutkové tvrdenia. Za situácie, keď absentujú rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1 CSP nemožno dokazovať neexistujúce skutkové tvrdenia a z toho dôvodu sa súd ani nezaoberal vyhodnocovaním jednotlivých pripojených dôkazov (odvolanie proti prvému rozsudku čl. 84 spisu, druhý odsek). Pokiaľ v odvolaní na čl. 84 spisu, posledné 3 odseky, uvádza žalobca, že súd bol povinný poučiť žalobcu, v tomto smere súd už zdôvodnil, prečo nevyzýval k odstráneniu väd žaloby, keďže z rozsudového návrhu jednoznačne vyplývalo čo žiada. Z ustálenej súdnej praxe odvolacieho súdu vyplýva, že v takom prípade súd nevyzýva k odstráneniu väd žaloby, ale zamietne žalobu pre neunesenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti žalobcu v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, tak, ako v tomto prípade. Pokiaľ poukazuje žalobca na povinnosť súdu vyzvať žalobcu, aby uviedol ďalšie skutkové tvrdenia, opomenul uviesť § 150 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (v tomto konkrétnom prípade to, čo už súd uviedol, rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP). Vzhľadom k tomu, že v danej žalobe absentovali akékoľvek rozhodujúce skutkové tvrdenia k jednotlivým nárokom tvoriacim predmet rozsudového návrhu, teda aj k nároku na zaplatenie zmluvného úroku z omeškania, nebol dôvod podľa § 150 ods. 2 CSP žiadať ďalšie skutkové tvrdenia. Žiadanie ďalších skutkových tvrdení predpokladá existenciu rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, čo nebol prípade tejto formulárovej žaloby. Taktiež z ust. § 150 ods. 2 CSP vyplýva, že ide o právo súdu, nie povinnosť súdu, „môže“. Pánom sporu je žalobca a je jeho povinnosťou a zodpovednosťou uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe (článok 7, 8 základných princípov CSP). V opačnom prípade by súd odňal žalovanému jeho právo riadne vo veci konať, vyjadriť sa v lehotách podľa § 167 CSP ku konkrétnym rozhodujúcim skutkovým tvrdeniam a ku konkrétnym dôkazom. Strany konania majú rovné postavenie (článok 6, 9 základných princípov CSP). Pokiaľ v odvolaní na čl. 84 spisu, posledný odsek, žalobca uvádza, že mal „Súd je pritom povinný vopred oboznámiť procesné strany okrem iného aj o tom, ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné. Túto povinnosť má v prípade nariadenia pojednávania, ako aj v prípade, ak pojednávanie nenariadi.“ Takáto povinnosť súdu nemá základ v žiadnom ustanovení CSP. Žalobca bol riadne predvolaný na pojednávanie, na pojednávanie sa nedostavil. Bol nečinný a v takom prípade mu súd neodňal žiadne práva. Z ust. § 181 ods. 1 CSP vyplýva, že po vyvolaní veci, teda po začatí pojednávania, uskutoční súd úkony, a to aj úkony podľa § 181 ods. 2 CSP, teda určí, ktoré skutočnosti považuje za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná, ktoré nevykoná a uvedie predbežný právny názor. Z nijakého ustanovenia zákona nevyplýva, že súd je povinný to robiť aj mimo pojednávania a písomne vyrozumieť žalobcu tak, ako uvádza v odvolaní, o tom, ktoré skutočnosti považuje za sporné a ktoré za nesporné a aký je jeho predbežný právny názor. Svojou neprítomnosťou na pojednávaní sa žalobca sám pripravil o možnosť, aby súd prítomným uviedol, ktoré skutočnosti považuje za sporné, ktoré za nesporné. Súd mu neodňal možnosť konať pred súdom. Žalobca si možnosť konať odňal sám svojou neprítomnosťou. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol pre neunesenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti zo strany žalobcu.

7. Trovy konania: O tejto časti predmetu sporu súd rozhodol v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP tak, že nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolaie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.