

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8804115074  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8804115074.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci navrhovateľa: E. E., F.. XX. XX. XXXX, P. XX, L., právne zastúpeného: JUDr. Jozef Tarabčák, advokát, Hlavná 13, Prešov proti odporkyni: I. R., F.. XX. XX. XXXX, T. H., H. XXX, právne zastúpená: JUDr. Dušan Remeta, advokát, Masarykova 2, Prešov, o vyporiadanie BSM, o odvolaní navrhovateľa a odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 7C/31/2004-1175 zo dňa 19. 02. 2019 takto jednohlasne

### r o z h o d o l :

Mení rozsudok tak, že vyporiadáva bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že:

Do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikazuje:

Mikrovlnná rúra G. bielej farby  
video I.  
chladnička B.  
mraznička B. zásuvková  
pohľadávka v nominálnej hodnote istiny 6785,99 eur uplatnená v súdnom konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou pod č. konania 4C/261/2005.

Do výlučného vlastníctva odporkyne prikazuje:

fritéza C.  
hriankovač L.  
spálňová zostava pozostávajúca z dvoch skriň, taburetky,  
manželskej postele a zrkadla  
gaučová súprava pozostávajúca z pohovky, dvoch kresiel  
a dvoch taburetiiek  
vonkajší vešiak  
kuchynský stôl rozťahovací a 6 ks stoličiek  
zariadenie dvoch detských izieb pozostávajúce z 2x šatníková skriňa, 2 x písací stôl, 2 x poličková  
skrínka, 2 x šatníková skrínka, 2 x kolieskové kreslá  
elektrický sporák zn. G.  
automatická práčka O.  
koterec pre psa  
pozemok parcelné číslo XXXX/XX o výmere XX m2 v katastrálnom území H., zapísané na LV č. XXX  
oceľový most premošťujúci vodný tok medzi pozemkom parcelné číslo XXXX/X v katastrálnom území  
H. a obecnou cestou v obci H.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na vyporiadanie jeho podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 5.795,84 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu a rozhodol nasledovne:

„Z vecí patriacich do BSM účastníkov konania sa do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje: mikrovlnná rúra značky G. bielej farby s tyrkysovým spínačom; fritéza značky C. bielej farby; hriankovač značky L. bielej farby; spálňová zostava zamatovo-modrej farby pozostávajúca z dvoch skriň, taburetka, manželskej postele, a zrkadla; gaučová súprava fialovo-ružovej farby pozostávajúca z pohovky, dvoch kresiel a dvoch taburetiek; svojpomocne zhotovený vonkajší vešiak sivej farby, kuchynský stôl rozťahovací a šesť kusov hnedých zamatových stoličiek; rovnaké zariadenie dvoch detských izieb vyrobené u obidvoch z drevotriesky svetlohnedej farby, pozostávajúce spolu s 2krát šatníková skriňa, 2krát písací stôl, 2krát poličková skrinka, 2krát šatníková skrinka, 2krát kolieskové kreslá; elektrický sporák značky G. bielej farby s keramickým vrchom; kuchynský digester; automatická práčka O. bielej farby; video značky I. čiernej farby; chladnička značky B.; mraznička značky B. šuflíková; koterec pre psa; pozemok parc. číslo XXXX/XX o výmere XXmX v katastrálnom území H. zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX; oceľový most premostujúci vodný tok medzi pozemkom parc. číslo XXXX/X v katastrálnom území H. a obecnou cestou.

II. Do výlučného vlastníctva navrhovateľa sa prikazuje pohľadávka v nominálnej hodnote istiny 6785,99 eur (slovom šesťtisícšesťdesiatpäť eur a deväťdesiatdeväť eurocentov), pôvodne 204 435 Sk) voči dlžníkovi P. R., nar. XX.XX.XXXX, uplatnená v súdnom konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou pod č. konania 4C/261/2005.

III. Odporkyňa je povinná vyplatiť navrhovateľovi titulom vyporiadania zaniknutého BSM za jeho zaniknutý podiel sumu 12 394,56 eur (slovom: dvanásťtisícšesťdesiatštyri eur a 56 eurocentov) do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozsudok odôvodnil tým, že návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2004 navrhovateľ navrhol vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) medzi ním a odporkyňou. Súd prvej inštancie o tomto návrhu rozhodol rozsudkom sp. zn. 7C/31/2004-1002 zo dňa 26.04.2016, ktorý bol na odvolanie oboch strán zrušený uznesením KS v Prešove 23Co/162/2016 zo dňa 28.02.2018. V zrušujúcom uznesení Krajský súd v Prešove ako dôvodné vyhodnotil nasledovné odvolacie námietky účastníkov konania:

- pri výbere sumy 301.429,90 Sk, ktorú navrhovateľ vybral z účtu 02.07.2003 sa predpokladá, že tieto peniaze vybraté za trvania manželstva jedným z manželov boli použité na spoločnú spotrebu ak protistrana (odporkyňa) nedokáže opak

- je potrebné zistiť, či rekonštrukcia domu patriaceho do výlučného vlastníctva odporkyne bola aspoň z časti financovaná zo spoločných prostriedkov, ak by tomu tak bolo, je potrebné zistiť rozsah použitia spoločných prostriedkov a o týchto potom rozhodnúť. Navrhovateľ má v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka nárok na náhradu polovice spoločných prostriedkov investovaných do tejto rekonštrukcie nehnuteľnosti patriacej do výlučného vlastníctva odporkyne. Nahradiť sa mu majú vložené prostriedky, nemá sa vychádzať zo zhodnotenia stavby odporkyne.

- pôžičky, ktoré si zobral navrhovateľ počas manželstva bez vedomia a súhlasu odporkyne sú jeho výlučnými dlhmi a nepatria do pasív masy BSM.

- pohľadávka uplatnená jedným z manželov voči tretej osobe (P. R.) v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou 4C/261/2005 patrí do masy BSM a má byť medzi manželmi vyporiadaná, ak nie je sporná medzi samými manželmi.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že po zrušení rozsudku obe sporové strany zotrvali na svojich tvrdeniach prednášaných i pred vyhlásením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, a to jednak pokiaľ ide o hnutelné veci, ktoré majú patriť do BSM, hnutelné veci ktoré tam patriť nemajú, nehnuteľné veci, ktoré majú či nemajú patriť do BSM, ako aj rozsah ďalších aktív (pohľadávka uplatnená v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/261/2005) ako aj pasív (dlhy voči veriteľom navrhovateľa, od ktorých si zobral pôžičky). Ich tvrdenia v tomto smere zostali identické ako pred vyhlásením rozsudku súdu prvého stupňa dňa 26.4.2016. Najspornejšou položkou medzi sporovými stranami, ktorá zároveň má aj najvyššiu hodnotu zvyšujúcu hodnotu bezpodielového vlastníctva manželov, zostala hodnota rekonštrukcie domu patriaceho do výlučného vlastníctva navrhovateľky a skutočnosť, či a v akej miere boli na túto rekonštrukciu vynaložené prostriedky patriace do BSM. V tomto smere odporkyňa nerozporovala sumu 18.000 Eur, ktorá mala byť vynaložená z prostriedkov patriacich do BSM na jej výlučný majetok - rekonštrukciu rodinného domu patriaceho do jej výlučného vlastníctva. Navrhovateľ v tomto smere tvrdil oveľa vyššiu sumu, ktorá mala byť vynaložená z BSM do tohto výlučného vlastníctva odporkyne a to sumu pôvodne 1.172 800 Sk. V neskoršom podaní tú sumu pri svojpomocne vykonaných prácach upresnil na 1.048 756 Sk (34 812, 32 eur). Súd prvej inštancie skonštatoval, že tvrdenia ohľadom nákladov vynaložených na rekonštrukciu nehnuteľnosti odporkyne zostali medzi stranami sporné. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu navrhol súdu doplniť dokazovanie o dodatok znaleckého posudku, kde by sa znalec vyjadril k tomu v akej výške boli potrebné prostriedky na rekonštrukciu domu a výstavbu samostatných objektov s ním súvisiacich, resp. na zistenie druhu, množstva a ceny materiálov a prác použitých na výstavbu rekonštrukcie domu a súvisiacich objektov. Súd však tento návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol, pretože vykonanie takéhoto dôkazu by nedalo odpoveď na spornú otázku či náklady na túto rekonštrukciu boli vynaložené z prostriedkov patriacich do BSM, alebo z výlučných prostriedkov navrhovateľa (ods. 4, druhá odrážka uznesenia KSP0 23Co/162/2016). Súd tak v tomto smere vykonal listinný dôkaz predložený a navrhnutý odporkyňou a to „prehľad nákladov (odbytového rozpočtu stavebného objektu) - stavba RD - prístavba a rekonštrukcia, investor E. E. a manželka, H. XXX, vypracovaný D. M., odborne spôsobilým technikom vo výstavbe z júna 1997“.

4. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ a odporkyňa uzavreli manželstvo ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 5C 108/2003 zo dňa XX.XX.XXXX rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.03.2004. Tým zaniklo BSM manželov. Po zániku BSM zostal medzi manželmi nevyporiadaný majetok patriaci do ich BSM. K rozsahu hnutelných vecí, ktoré patria do masy BSM, ich hodnotám a spôsobu ich vyporiadania v celom rozsahu odkázal na stranu 13 a 14 rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.04.2016 sp. zn. 7C/31/2004. U ďalších vecí u ktorých sporové strany tvrdili, že majú patriť do masy BSM, súd prvej inštancie skonštatoval, že strany neuniesli dôkazné bremeno o tejto skutočnosti. Nenavrhli ďalšie dôkazy, ktoré by mali preukázať skutočnosť, že tie - ktoré hnutelné veci patria do BSM. Ide napríklad o tvrdené záhradnicke náradie a náradie „domáceho majstra“ (G. kľúče, flexi brúsky, zdvíhaky atď.) ktoré sa mali nachádzať podľa tvrdenia navrhovateľa v zbúranej garáži, ďalej napr. ventilátor, rozťahovacia posteľ, mixér atď.

5. Pri veciach, ktoré síce patrili do masy BSM, ale po zániku BSM (rozvođe manželov) boli zničené, spotrebované, alebo scudzené len jedným bezpodielovým spoluvlastníkom súd v celom rozsahu odkázal na posledný odsek na strane 14 a prvý odsek na strane 15 rozsudku 7C/31/2004 z 26.04.2016. K ďalším tvrdeným hnutelným veciam, ktoré by mali patriť do BSM, ale po jeho zániku boli zničené spotrebované len v prospech jedného z účastníkov, alebo len jedným z účastníkov scudzené, sporové strany neuniesli dôkazné bremeno.

6. Pri pozemku parc. č. XXXX/XX v kat. úz. H. došlo k súhlasnému vyhláseniu sporových strán ohľadom toho, že má pripadnúť pri vyporiadaní BSM do výlučného vlastníctva odporkyne, k spôsobu vyporiadania a sume ohľadom tejto veci tak súd v celom rozsahu odkazuje na ods. 4 na str. 17 rozsudku 7C/31/2004 z 26.04.2016. Rovnako sa súd prvej inštancie v celom rozsahu pridrižoval svojho pôvodného rozhodnutia (str. 17, ods. 2 rozsudku 7C/31/2004 z 26.04.2016) ohľadom vyporiadania oceľového mosta premostujúceho vodný tok medzi pozemkom parc. číslo XXXX/X v katastrálnom území H. a obecnou cestou, ktorý súd vyporiadal ako právne samostatnú vec.

7. Navrhovateľ tvrdil a navrhoval vyporiadanie ďalších viacerých vecí ako samostatných vecí súvisiacich s rekonštrukciou domu odporkyne (oporný múr, prístupová cesta a chodník, oplotenie, vonkajší gril, altánok, vešiak na prádlo, atď.). Súd všetko uvedené hodnotí ako súčasť, príp. príslušenstvo „rekonštrukcie“ domu odporkyne a vyporiadava ich v rámci vyporiadania tejto „rekonštrukcie“ (s. 31, 32 rozsudku súdu prvej inštancie).

8. Pokiaľ ide o zakúpenie PC zostavy, došlo k zhodnému tvrdeniu účastníkov konania, že zakúpenie tejto PC zostavy má byť výlučným majetkom odporkyne, ktorý bol v celom rozsahu financovaný z prostriedkov patriacich do BSM v sume 443,54 Eur. Súd tak polovicu z tejto sumy, t.j. 221,77 Eur započítal na podiel navrhovateľa a v súčte túto sumu uložil odporkyni navrhovateľovi vyplatiť na vyrovnanie podielov.

9. Pokiaľ ide o sumu 301.429,90 Sk, ktorú navrhovateľ vybral zo spoločného účtu manželov 02.07.2003, súd túto sumu do masy BSM nezapočítal, nakoľko tieto prostriedky boli použité na spoločnú spotrebu. Odporkyňa ktorá tvrdila opak neunesla dôkazné bremeno na preukázanie tohto tvrdenia. Súd v tomto smere doplnil dokazovanie výpoveďou navrhovateľa, ktorý uviedol pri výsluchu na pojednávaní, že časť z tejto sumy použil na bežný chod domácnosti a časť na vyplatenie faktúr a záväzkov vyplývajúcich z jeho podnikania. V konaní bolo preukázané, že mu zo strany odporkyne bol po celý čas podnikania udelený konkludentný súhlas s podnikateľskou činnosťou, ktorá o podnikaní navrhovateľa dlhodobo vedela. Príjmy dosahované z podnikania navrhovateľa ako aj záväzky z podnikateľskej činnosti tak boli v celom rozsahu hradené z BSM, resp. príjmy rovnako patrili do BSM.

10. V súlade s právne záväzným záverom nadriadeného súdu súd prvej inštancie do masy BSM nezahrnul pôžičky, ktoré mal žalobca prevziať, alebo mal navrhovateľ prevziať od svojich rôznych rodinných príslušníkov a rodinných známych (brat navrhovateľa D. E., E. E., H. M.). Nakoľko tieto záväzky boli navrhovateľom prevzaté bez vedomia a súhlasu odporkyne, jedná sa o jeho samostatné záväzky, ktoré nie sú spoločnými záväzkami a nie je možné ich vyporiadať v konaní o vyporiadaní BSM.

11. Uviedol, že nadriadený súd konštatoval aj nesprávnosť nezaradenia pohľadávky uplatnenej v konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/261/2005 navrhovateľa voči tretej osobe - P. R. do BSM. Nadriadený súd tu konštatoval nesprávnosť nezaradenia tejto pohľadávky do aktív BSM za predpokladu, že táto pohľadávka je medzi samými manželmi nesporná. Na pojednávaní, ktoré súd vykonal po vrátení veci nadriadeným súdom, navrhovateľ ale prostredníctvom právneho zástupcu rozporoval z tejto pohľadávky uplatnené zmluvné pokuty v konaní 4C/261/2005 ako aj ďalšie príslušenstvo - úroky z omeškania. Tieto časti pohľadávok ako aj príslušenstvo sa tak spornými medzi manželmi po vrátení veci nadriadeným súdom stali. Súd tak do masy BSM poňal sporovými stranami nerozporovanú čistú istinu pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní 4C/261/2005 voči P. R. a to sumu 6.785,99 Eur s tým, že po zhode sporových strán túto pohľadávku v celom rozsahu priznal do výlučného vlastníctva navrhovateľa s povinnosťou vyplatiť polovičný podiel tejto sumy (3.392,99 Eur) na vyrovnací podiel zo zaniknutého BSM žalovanej.

12. Najspornejšia podľa súdu prvej inštancie zostala otázka vnosu prostriedkov patriacich do BSM na výlučný majetok odporkyne a to rekonštrukciu jej rodinného domu ako aj reálna výška prostriedkov investovaných na túto rekonštrukciu. Skonštatoval, že obe sporové strany boli v dôkaznej núdzi k otázke aká suma peňazí mala byť vynaložená na túto rekonštrukciu a aká suma na túto rekonštrukciu mala byť vynaložená z prostriedkov patriacich do BSM, zvlášť s prihliadnutím na to, že táto rekonštrukcia bola vykonaná svojpomocne sporovými stranami a ich rodinnými príslušníkmi. Je možné prisvedčiť právnej argumentácii právneho zástupcu navrhovateľa, že po toľkých rokoch od rekonštrukcie, kedy vzťahy medzi manželmi ešte fungovali normálne, si nikto z nich žiadne bločky neodkladal. Súd tak zhodnotil, že jediným relevantným dôkazom v predmetnom smere bol rozpočet, resp. popis ocenených prác a dodávok a ich nákladov vypracovaný D. M. ako odborne spôsobilým technikom vo výstavbe za Slovenskú komoru stavebných inžinierov z roku 1997, ktorý predložila odporkyňa. Tu je cena nákladov rekonštrukcie domu pri jej svojpomocnom zhotovení vyčíslená na 742.241 Sk (24.637,88 Eur). Z tejto sumy podloženej týmto jediným relevantným dôkazom súd vychádzal a túto sumu vzal za základ pre ohodnotenie prostriedkov vynaložených na túto rekonštrukciu v čase vynaloženia tejto investície. I napriek počiatočným tvrdeniam navrhovateľa, že všetky prostriedky na túto rekonštrukciu mali byť vynaložené z jeho výlučných prostriedkov na výlučný majetok odporkyne, súd prvej inštancie uzavrel, že v celej sume išlo o prostriedky vynaložené z BSM. Navrhovateľka ako aj odporca mali v danom

čase riadne zamestnania s riadnymi príjmami. V priebehu celého súdneho konania neboli od sporových strán produkované dôkazy v prospech ani neprospech tohto konštatovania, že išlo v celom rozsahu o prostriedky pochádzajúce výlučne z BSM, ale ani relevantné dôkazy, že by išlo o prostriedky vnesené z výlučného vlastníctva navrhovateľa do výlučného vlastníctva odporkyne, okrem pôžičiek a darov navrhovateľa, ktoré napokon súd vyhodnotil ako sporné a do masy BSM ich nepojal (bod 29 rozsudku súdu prvej inštancie). Napokon odporkyňa nerozporela túto skutočnosť počas celého súdneho sporu, že na rekonštrukciu patriacu do jej výlučného vlastníctva mali byť vynaložené prostriedky výlučne z BSM. Na pojednávaní uznala nárok vo výške 18.000 Eur, ako prostriedky pochádzajúce z BSM vynaložené na jej výlučný majetok (rekonštrukciu domu).

13. Po celkovej sumarizácii hodnôt vyporiadavaných vecí z BSM súd prvej inštancie uzavrel, že na zaniknutý podiel navrhovateľa z vyporiadavaného BSM vychádza odporkyňou navrhovateľovi vyplatiť 16.119,55 Eur a na zaniknutý podiel odporkyne na BSM jej navrhovateľom vyplatiť 3.724,99 Eur. Rozdiel medzi tým je 12.394,56 Eur, ktorú sumu je odporkyňa povinná vyplatiť navrhovateľovi. Nakoľko ide o relatívne vyššiu sumu, súd určil odporkyni oproti bežným trom dňom lehotu na plnenie 30 dní.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považoval tú skutočnosť, že ide o fixovanie skutkového a právneho stavu, pokiaľ ide o bezpodielové spoluvlastníctve manželov po zániku tohto manželstva. Táto fixácia je nevyhnutná v prospech obidvoch manželov. Napokon žiadna zo strán (právnych zástupcov) si trovy konania ani neuplatnila a navrhli o trovách rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku. Preto súd rozhodol tak, že trovy konania žiadnej zo sporových strán nepriznal.

15. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa. Navrhla, aby odvolací súd tento rozsudok zmenil a rozhodol o zákonom a spravodlivom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu a prisúdil jej aj náhradu trov konania. Odvolanie odôvodnila tým, že rozsudok je ťažko zrozumiteľný až nepreskúmateľný, spracovaný miestami všeobecne a nekonkrétne. Odvoláva sa na predchádzajúci rozsudok, ktorý bol odvolacím súdom zrušený. Obsahuje logické a úvahové rozpory, nesprávne závery, rozporné tvrdenia strán, ignoruje vykonané dokazovanie a neodôvodňuje odklon od rozhodovacej praxe v podstatných otázkach. Poukázala na to, že dňa XX.XX.XXXX, teda v deň konania posledného pojednávania, bol právny zástupca žalobcu videný ako odchádza okolo 13:05 hod. z kancelárie konajúceho sudcu, na čo nemohol mať v takomto čase a situácii žiadny relevantný dôvod. Táto návšteva mohla ovplyvniť výsledok konania. Nie je pravdivé konštatovanie súdu, že strany sporu zotrvali na svojich tvrdeniach a tieto boli identické ako v období pred zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu. Odporkyňa poukazovala na vec sa vzťahujúcu judikatúru, tvrdila výšku spoločných výnosov na rekonštrukciu, poukazovala na rozpory vo výpovediach a tvrdeniach navrhovateľa. Uviedla, že je nevykonateľný petít I. napadnutého výroku v časti vecí, ktoré súd určil do výlučného vlastníctva odporkyne, a to mikrovlnná rúra, video, chladnička a mraznička, pretože tieto veci zobral a mal k dispozícii navrhovateľ. Mali byť preto prisúdené jemu. Kuchynský digestor patril do BSM odporkyne a jej druhého manžela, nepatrí do BSM. Súd vôbec v rozsudku nespomína prívesný vozík, resp. odplatu naň získanú a ani ju nevysporiadal. Existenciu vozíka potvrdil svedok R. a svedkyňa R.. Odporkyňa má ďalej výhrady k posúdeniu niektorých vecí, ktoré patria do BSM alebo k ich hodnote, a to šijací stroj značky J., ktorý podľa odvolateľky má patriť matke jej nového manžela. Je potrebné zobrať do úvahy trhovú hodnotu koňa E. v čase predaja, ktorá bola minimálne 2.000 eur. Pri ohodnotení tzv. garáže znalec ohodnotil niečo čo v reále neexistovalo a nebolo ani stavbou v zmysle nehnuteľnosti. Nešlo o stavbu spojenú so zemou pevným základom. Potom ako ju musela odporkyňa zdemontovať, zostatková hodnota bola vo výške 500 eur, ktorú odporkyňa nerozporela. Súd pochybil aj v tom, že v pôvodnom rozsudku vychádzal zo znalcom určenej hodnoty garáže 3.659,39 eur. Súd prvej inštancie nesprávne do masy BSM nezapočítaval sumu spoločných úspor 301.429,90 Sk, ktoré z účtu R. vo R. navrhovateľ vybral dňa 02.07.2003 a podľa súdu ich navrhovateľ použil na spoločnú potrebu. Odporkyňa už v podaní zo dňa 05.06.2018 uviedla, že dôkazné bremeno o použití spoločných prostriedkov je na navrhovateľovi, ktorý ho neuniesol. Poukázala aj na viacero rozhodnutí, ktoré potvrdzujú tento právny názor. Pokiaľ sa súd prvej inštancie a rovnako odvolací súd mienil odkloniť od rozhodovacej praxe, mali tento odklon náležite odôvodniť. Súd prvej inštancie v skoršom rozsudku prijal záver, že navrhovateľ reálne nepreukázal použitie týchto prostriedkov na podnikanie alebo aby vôbec išlo o podnikateľský účet, čo je správny záver, s ktorým sa odporkyňa stotožňuje. Je absolútne neprijateľné, aby bez zmeny dokazovania súd prvej inštancie dospel k opačnému záveru. Zo spoločnej

pohľadávky voči K. R. súd bez logického odôvodnenia zaradil len žalovanú istinu. Tento záver nie je správny. Súd mal vyporiadať aj zmluvné pokuty a príslušenstvo pohľadávky, pretože táto pohľadávka nie je medzi stranami sporná. Odporkyňa považuje za nespornú istinu, zmluvné pokuty a namiesto poplatku z omeškania zákonné úroky z omeškania. Rekonštrukcia domu odporkyne bola vykonaná zo spoločných prostriedkov, výška výnosu nebola súdom prvej inštancie správne zistená. Navrhovateľ opakovane uviedol, že je v dôkaznej núdzi, pričom ním navrhované znalecké dokazovanie nemohlo skutočnú výšku výnosu preukázať. Jediné odporkyňa plnila povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, keď predložila rozpočet nákladov. Zhotoviteľ rozpočtu odhadol náklad na 24.637,88 eur. Odporkyňa podrobne uviedla, z akých zdrojov bola rekonštrukcia financovaná. Súd prvej inštancie mohol vychádzať pri tejto položke len zo sumy 18.000 eur, ktorú žalovaná nespорила ako sumu vynaloženú na rekonštrukciu zo spoločných zdrojov a nie z hypotetickej odhadnutej sumy 24.637,88 eur pred samotnou realizáciou rekonštrukcie. Je nepreskúmateľný výpočet vyrovnacieho podielu bez uvedenia konkrétnych čísel. Namietala aj výrok o trovách konania, uviedla, že navrhovateľ sa domáhal vyrovnania vo výške 72.761 eur, pričom súd mu priznal 12.394,56 eur, z čoho je zrejmy neúspech navrhovateľa. Rovnako je nepravdivé konštatovanie súdu, že žiadna strana si náhradu trov neuplatnila, lebo minimálne odporkyňa tak urobila hneď v jej písomnom podaní z 15.11.2005.

16. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie aj navrhovateľ. Namietal nepreskúmateľnosť rozsudku, to, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, namietal nesprávne právne posúdenie a neúplné zistenie skutkového stavu. Uviedol, že v rozsudku sú uvedené odkazy na zrušený rozsudok bez toho, aby bolo odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom rozsudku. Súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, keď v bode 26 rozsudku vyhodnotil oporný múr, prístupovú cestu, chodník, oplotenie, vonkajší gril, altánok, vešiak na prádlo ako súčasť, resp. príslušenstvo rekonštrukcie. V tejto časti je odôvodnenie neurčité a nepreskúmateľné, z odôvodnenia nie je jasné, ktoré veci sú príslušenstvom a ktoré sú súčasťou vecí. Podľa názoru navrhovateľa uvedené veci sú samostatnými vecami a nie sú súčasťou domu ani jeho príslušenstvom. Nesprávne súd rozhodol, keď neposúdil ako samostatné veci aj oporný múr, prístupovú cestu a chodník, oplotenie, plot susedov, vešiak na prádlo, altánok, vonkajší gril, voliéru pre psa, ktoré sú samostatnými vecami a nie sú súčasťou domu ani príslušenstvom. Súd sa vôbec nevysporiadal s vysadenými tujami v hodnote 20.000 Sk a ovocnými stromami. Súd nepojal do masy BSM ďalšie veci, ktoré boli zistené, a to obývacia stena zistená v detskej izbe, posilňovací stroj, rozťahovacia posteľ a vešiaková stena a 3 ks skriň. Dôkazné bremeno o tom, že zistené veci nemali patriť do BSM, bolo na odporkyni. V bode 22 rozsudku súd odôvodnil nezahrnutie do BSM záhradníckeho náradia a náradia domáceho majstra, ktoré boli v zbúranej garáži s tým, že strany neuniesli dôkazné bremeno. O existencii náradia svedčia výpovede navrhovateľa a svedkov. V odôvodnení nie je zmienka o tom, ako súd rozhodol o plechovej garáži, ktorú zbúrала odporkyňa po zániku BSM a materiál spotrebovala pre vlastnú potrebu. Súd zamietol návrh na vykonanie dokazovania znalcom na určenie, aké materiály boli použité na rekonštrukcie s odôvodnením, že vykonanie takéhoto dôkazu by nedalo odpoveď na spornú otázku. Účelom tohto návrhu na znalecké dokazovanie nebolo zistiť, či na rekonštrukciu boli vynaložené prostriedky z BSM. Cieľom bolo zistiť, v akej výške boli vynaložené prostriedky z BSM, resp. koľko bolo zaplatené za materiály a prácu potrebné na rekonštrukciu. Zamietnutím tohto návrhu súd znemožnil navrhovateľovi zistiť rozhodujúce skutočnosti. Súd nesprávne vychádzal z rozpočtu vypracovaného D. M., pretože tento bol vypracovaný na rekonštrukciu menšieho rozsahu, aká bola v skutočnosti zrealizovaná. Rozpočet na rekonštrukciu bol podľa navrhovateľa v hodnote 34.812,32 eur. Súd mal pritom vychádzať z toho, že rekonštrukcia bola urobená vo väčšom rozsahu ako bol urobený rozpočet. Súd nezahrnul do BSM pôžičky z dôvodu, že boli prevzaté bez vedomia a súhlasu odporkyne, toto konštatovanie nezodpovedá vykonaným dôkazom. Svedkovia vypovedali, že peniaze boli za prítomnosti odporkyne odovzdané. Z rozsudku nie je zrejme ako súd dospel k sume 16.119,55 eur, resp. 3.724,99 eur v bode 33. V tejto časti je rozsudok nepreskúmateľný. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvoinštančného súdu a rozhodol o vypořádání BSM.

17. Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla odporkyňa, aby súd rozhodol spôsobom, akým to navrhla v svojom odvolaní.

18. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť. Súd prvej inštancie zistil relevantný skutkový stav, ale vec nesprávne právne posúdil.

19. Odporkyňa v podanom odvolaní uvádza, že v deň konania posledného pojednávania bol právny zástupca žalobcu videný ako odchádza okolo 13:05 hod. z kancelárie konajúceho sudcu. Odvolanie odporkyne nemá náležitosti námietky zaujatosti (dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia), a preto sa odvolací súd vychádzal z toho, že námietka zaujatosti odporkyňou nebola podaná.

20. V sporovom konaní je odvolací súd viazaný rozsahom (§ 379 CSP), ale aj dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP). Ustanovenie § 384 CSP upravuje, kedy odvolací súd vykonáva dôkazy - z tohto ustanovenia vyplýva, že odvolací súd v zásade nevykonáva, pokiaľ sú skutkové zistenia súdu prvej inštancie správne. Odvolateľ musí v odvolaní uviesť také skutočnosti, z ktorých vyplýva nepochybne nesprávnosť skutkových zistení alebo právnych záverov súdu prvej inštancie. Je pravda, že súd prvej inštancie nesprávne v niektorých častiach odôvodnenia poukazuje na obsah predchádzajúceho rozsudku, ktorý bol zrušený. Odvolatelia túto skutočnosť namietali, avšak nesprávnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie namietali len u niektorých vecí. Preto sa odvolací súd zaoberal správnosťou rozsudku v ohľadom na obsah odvolaní, ako aj tým, či je potrebné zopakovať dokazovanie pred odvolacím súdom. Dokazovanie pred odvolacím súdom nebolo potrebné zopakovať, lebo odvolací súd pri hodnotení odvolacích námietok nemohol vychádzať z dôkazov, ale z tvrdení strán.

21. V konaní o vyporiadanie BSM musí byť tvrdená a preukázaná

- existencia vecí, iných hodnôt a záväzkov, o ktorých sa tvrdí, že patria do BSM
- skutočnosť, že vyššie uvedené veci nielen existujú, ale patria do BSM strán sporu
- hodnota vecí a záväzkov

22. Odvolací súd zo spisu a rozsudku zistil, že do BSM strán patria nasledovné veci s nasledovnými hodnotami:

Mikrovlnná rúra G. bielej farby - 35 Eur

video I. - 10 Eur

chladnička B. - 50 Eur

mraznička B. zásuvková - 70 Eur

pohľadávka v nominálnej hodnote istiny 6785,99 eur uplatnená v súdnom konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou pod č. konania 4C/261/2005.

fritéza C. - 10€

hriankovač L. - 60€

spáľňová zostava pozostávajúca z dvoch skriň, taburetky,

manželskej postele a zrkadla - 200 €

gaučová súprava pozostávajúca z pohovky, dvoch kresiel

a dvoch taburetiek - 300 €

vonkajší vešiak - 46,50 €

kuchynský stôl rozťahovací a 6 ks stoličiek - 200 €

zariadenie dvoch detských izieb pozostávajúce z 2x šatníková skriňa, 2 x písací stôl, 2 x poličková skrinka, 2 x šatníková skrinka, 2 x kolieskové kreslá - 200 Eur

elektrický sporák zn. G. - 60 Eur

automatická práčka O. - 50 Eur

koterec pre psa - 150 Eur

pozemok parcelné číslo XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> v katastrálnom území H., zapísané na LV č. XXX - 209 Eur

oceľový most premošťujúci vodný tok medzi pozemkom parcelné číslo XXXX/X v katastrálnom území H. a obecnou cestou v obci H. - 1.757,83 Eur

23. Odvolací súd k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza, že

- oporný múr, prístupová cesta a chodník, oplotenie, vonkajší gril, altánok, vešiak na prádlo nie sú samostatné veci, sú nepochybne určené na to, aby sa užívali spolu s domom, resp. sú súčasťou domu. Nemá význam, či sú súčasťou alebo príslušenstvom domu, dôležité je že nepatria do BSM. Tieto veci teda nepatria do BSM.

- vysadené tuje a ovocné stromy - nebolo preukázané, že ich platili strany zo spoločných prostriedkov, netreba ich oceňovať ani zahŕňať do BSM

- existencia obývacej steny, posilňovacieho stroja, rozťahovacej postele vešiakovej steny, 3ks skriní bola preukázaná na ohliadke, ale nebolo dokázané, že patria do BSM (odporkyňa to namieta). Svedkyňa Z. T. potvrdila že v domácnosti bol posilňovací stroj, nesvedčila, že patril do BSM.
- bola preukázaná existencia náradia domáceho majstra, nebolo preukázané, že patrí do BSM
- garáž bola vyporiadaná správne, bližšie dôvody sú uvedené pri hodnotení odvolania odporkyne
- vnos spoločných prostriedkov do domu odporkyne bol posúdený správne, bližšie dôvody sú uvedené pri hodnotení odvolania odporkyne. V situácii dôkaznej núdze súd správne vychádzal z tvrdení odporkyne
- pôžičky, ktorá si zobral navrhovateľ od D. E., E. E. a H. M. správne neboli zaradené do BSM, pretože odovzdanie peňazí síce vyplýva z výpovedí svedkov, nebolo však preukázané, že sa jedná o spoločné záväzky. V konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ pôžičky bral so súhlasom a vedomím odporkyne, a teda tieto pôžičky zaväzujú len navrhovateľa
- znalecké dokazovanie na zistenie, v akej výške boli vynaložené prostriedky z BSM na rekonštrukciu domu odporkyne, správne nebolo nariadené. Táto otázka (koľko spoločných prostriedkov bolo použitých na rekonštrukciu) bola medzi stranami sporná, tiež bol sporný rozsah rekonštrukcie, a navyše bolo preukázané, že časť prác bola vykonané svojpomocne. Znalecký posudok by ocenením materiálov a prác rekonštrukcie teda nemohol určiť výšku vložených prostriedkov, pretože nebolo zistené, aké časti boli platené zo spoločných prostriedkov.

24. Odvolací súd k odvolacím námietkam odporkyne uvádza, že

- prívesný vozík nepatrí do BSM. Odporkyňa vo vyjadrení z 15.11.2005 tvrdila, že patrí do BSM, svedkyňa R. potvrdila, že navrhovateľ jej predal vozík a tvrdil, že je jeho. Svedkyňa teda nepotvrdila, že vozík patril do BSM-
- mikrovlnnú rúru, video, chladničku a mrazničku zobral navrhovateľ. Navrhovateľ tento záver nepopieral, a preto odvolací súd tieto veci pri vyporiadaní prikázal navrhovateľovi
- digestor nepatrí do BSM. Odporkyňa nesúhlasila, že patrí do BSM, navrhovateľ nepreukázal, že do BSM patrí
- šijací stroj J. patrí do BSM, bol zahrnutý medzi vecami, ktoré scudzila odporkyňa v sume 60,-Eur, čo odporkyňa po prvom rozhodnutí súdu nenamietala
- jazdecký kôň E. mal cenu v čase predaja 664 Eur. Odporkyňa tvrdí, že mal cenu 2000 eur, tieto tvrdenia neboli preukázané (dôkazy o tom neboli ani navrhnuté).
- garáž, ktorá bola rozmontovaná počas konania mala hodnotu v čase rozmontovania 500 Eur. Zo znaleckého posudku XX/XXXX O.. Z. vyplýva, že v čase oceňovania je už demontovaná, podľa posudku mala v čase zániku BSM hodnotu 3.659,39 Eur a predpokladanú hodnotu v čase vypracovania posudku hodnotu 2.860,89 Eur. Odporkyňa nepopierala jej existenciu, iba jej cenu, lebo znalec ju nevidel, len predpokladal, aká bola. Odporkyňa uznáva jej cenu 500 Eur. Podľa názoru odvolacieho súdu znalecký posudok o cene veci, ktorej stav znalec len predpokladal, nie je relevantným dôkazom. Bez existencie objektívneho dôkazu o cene je potrebné vychádzať z vyjadrenia odporkyne. Navrhovateľ tvrdí vyššiu cenu, ale nepredložil o tom dôkazy. Zhodné tvrdenie účastníkov o jej cene je 500 Eur.
- úspory 10.005,64 Eur majú byť zohľadnené pri vyporiadaní BSM ako spotrebované navrhovateľom pre jeho potreby. Pokyn v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení bol nesprávny, pretože odvolací súd nezobral do úvahy, že peniaze boli vybrané 02.07.2003, teda krátko pred rozvodom a vybraná suma nebola bežná, navrhovateľ teda musí preukázať, na čo boli použité. Je pravda, že odporkyňa nemôže dokázať svoje negatívne tvrdenie (že tieto peniaze neboli spotrebované na účely BSM), a aj preto bola dôkazná povinnosť na navrhovateľovi. Navrhovateľ tvrdil, že ich použil aj na domácnosť aj na podnikanie, ale nepreukázal použitie. Odvolací súd umožnil navrhovateľovi v odvolacom konaní predkladať o tejto skutočnosti dôkazy, navrhovateľ žiadne dôkazy nenavrhol ani nepredložil.
- pohľadávka voči K. R. patrí do BSM vo výške istiny. Zmluvná pokuta je ako neprimerane vysoká v rozpore s dobrými mravmi, nárok na poplatok z omeškania v danom prípade neexistuje
- vnos do domu žalovanej bol preukázaný v sume 750.000,-Sk (24.895,44 Eur). Odporkyňa predložila rozpočet na 24.637,-Eur, ale tvrdila, že niektoré práce neboli vykonané. Dňa 21.11.2006 odporkyňa na pojednávaní uviedla, že rekonštrukcia stála najviac 750.000,-Sk. Žalobca tvrdí, že rekonštrukcia stála 1.700.000,-Sk, ale nepreukázal to. Z rozpočtu nie je podľa názoru odvolacieho súdu možné vychádzať, pretože nebolo preukázané, v akom rozsahu bol zrealizovaný. Vzhľadom na dôkaznú núdzu je potrebné vychádzať zo sumy, na ktorej sa strany zhodujú, teda zo sumy 750.000 Sk (24.895,44 Eur).

25. Odvolací súd teda postupom podľa § 388 CSP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a vyporiadal BSM strán tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odvolací súd prikázal vec inému účastníkovi ako súd prvej inštancie len na preukázanú odvolaciu námietku. Len na preukázanú odvolaciu námietku

odvolací súd nevyporiadal vec, ktorú súd prvej inštancie vyporiadal alebo vyporiadal vec alebo hodnotu, ktorú súd prvej inštancie vyporiadal.

26. Hodnota vecí a pohľadávok, ktoré boli prikázané navrhovateľovi je teda spolu 6.950,99,-Eur. Okrem toho je potrebné zohľadniť, že navrhovateľ si z BSM ponechal výlučne pre seba veci v hodnote 10.669,64,-Eur (vybrané peniaze v sume 10.005.64 Eur, hodnota koňa Marco 664 Eur.

27. Hodnota vecí a pohľadávok, ktoré boli prikázané odporkyni je spolu 3.243,33,-Eur. Okrem toho je potrebné zohľadniť, že navrhovateľka si z BSM ponechal výlučne pre seba veci (a vnos do svojho domu) v hodnote 25.968,98,-Eur (garáž 500,-Eur, počítačová zostava 443,54,-Eur, vnos do domu 24.895,44 Eur, Tv H. 70 Eur a šijací stroj J. 60 Eur).

28. Navrhovateľ teda z BSM získal celkovo hodnotu 17.620,63 Eur. Odporkyňa z BSM získala celkovo hodnotu 29.212,31 Eur. Rozdiel v prospech odporkyne je 11.591,68 Eur. Odvolací súd (rovnako ak súd prvej inštancie) vychádza z toho, že podiely oboch bývalých manželov na BSM majú byť rovnaké, a preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi na vyporiadanie jeho podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 5.795,84 Eur (ako polovicu zo sumy 11.591,68 Eur) do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

29. O trovách celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP a § 257 CSP. Za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval odvolací súd charakter konania (jedná sa o konanie, ktoré mohlo začať na návrh ktoréhokoľvek bývalého manžela, vyhovie návrhu nie je automaticky úspechom navrhovateľa), ďalej to, že návrhom sa riešil právny vzťah oboch strán sporu k spoločnému majetku a napokon to, že žiadna strana nepreukázala svoj úvodný postoj v tomto spore (žiadna zo strán nepreukázala, že bola ochotná sa na vyporiadanie BSM dohodnúť aspoň v hrubých intenciách konečného rozhodnutia súdu).

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.