

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201295
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201295.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: H. N.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. t.č. v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok a otec neznámy, maloletá matka dieťa rodičov: I. N.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, H. pod L., okres S., otec neznámy, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad mal. N. N., nar.XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, ul. Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283.

II. Súd ustanovuje maloletému N. N., nar.XX.X.XXXX opatrovníka na zastupovanie mal. dieťaťa a spravovanie jeho majetku Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ul. Novomestského 4, 036 01 Martin, IČO: 30794336.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Dňa 17.7.2020 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (ďalej len ÚPSVaR Martin) na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na odovzdanie maloletého N. N., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok a podnet na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou.

2.Dňa 20.7.2020 tunajší súd uznesením č. 10P/33/2020-19 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal mal. N. N., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

3.Uznesením č.k. 10P/33/2020-22 zo dňa 20.7.2020 súd začal ex offo konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. N. N., nar. XX.X.XXXX.

4.Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov a listinami a mal za preukázaný tento stav:

5.Mal. N. N. sa narodil dňa XX.X.XXXX z maloletej matky H. N.ovej nar. X.X.XXXX, nad ktorou bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/22/2018-61 zo dňa 15.5.2018, právoplatným dňa 13.6.2018. Ústavná starostlivosť sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, ul. Kalvárska 35. Otcovstvo k maloletému N.ovi nebolo určené.

6. Zákonná zástupkyňa maloletej matky (stará matka mal. N.) súhlasila s umiestnením mal. N. do ústavnej starostlivosti, pretože ona zatiaľ nemá inú možnosť avšak zvažuje podať návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u jej dcéry, pretože získala nové bývanie v rodinnom dome, do ktorého sa má sťahovať do 30.10., jedná sa o rodinný dom, za ktorý platí nájom 50,- eur mesačne, v dome sú tri izby. Stále býva s jej dvojčikami, avšak od 2.10. nastupujú do MŠ, jedná sa o súkromnú škôlku. V súčasnosti je jej príjem 512,- eur, ktorý dostáva ako rodičovský príspevok na deti, ktorý jej bol predĺžený kvôli pandémie. Momentálne však nie je zamestnaná. Má celkom 7 detí, z toho jeden už je 20-ročný, potom 13, 17 a 18-ročný synovia sú ešte v ústavnej starostlivosti, dvojčičky sú u nej a H. je taktiež v ústavnej starostlivosti. Bola prekvapená, že dcéra je opäť tehotná, aj jej vybavili antikoncepciu, ale už bola v 4. mesiaci. Snaží sa s dcérou pravidelne kontaktovať a pomáhať jej. Posielala som jej poštou aj balíčky.

7. Mal. matka mal. dieťaťa: H. N.ová, uviedla, že momentálne nemá možnosť iného bývania, má pri sebe obe deti, o ktoré sa stará za pomoci pracovníkov centra. Momentálne do školy nechodí, má dohodnuté, že bude chodiť na preskúšanie, pokiaľ to situácia dovolí, tak s deťmi navštevuje svoju matku. Bola už pozrieť aj dom, chcela by tam potom s matkou bývať. Nedali jej možnosť, aby mohla uviesť otca svojich detí, ani jej to nechcela. Na deti jej nič nedáva.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že navrhuje, aby u maloletého N. bola nariadená ústavná starostlivosť, pretože momentálne nie je možné zabezpečiť iným spôsobom starostlivosť o maloletú matku a mal. N.. Na základe neodkladného opatrenia bol umiestnený v Centre pre rodiny detí Ružomberok, kde je umiestnený spolu so svojou sestrou a matkou, pričom matka má rodičovské zručnosti, dokáže sa o maloletého postarať. Za opatrovníka navrhla ÚPSVaR Martin, nakoľko tento zastupuje aj mal. sestru N., a to Violu. Je im známe, že stará matka detí uvažuje o podaní návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. H., pričom do budúcnosti má záujem tejto vypomáhať pri starostlivosti o obe deti. Pokiaľ sa týka návrhu na opatrovníka, má za to, že bude vhodnejšie, aby deti zastupoval jeden opatrovník.

9. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Ružomberok sa pripojila k stanovisku kolízneho opatrovníka.

10. Zo správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Martin, bolo zistené, že maloletá matka H. N.ová, nar. X.X.XXXX dňa XX.X.XXXX porodila dieťa N. N.. Otcovstvo k maloletému nie je určené. Nad maloletou matkou bola nariadená ústavná starostlivosť Rozsudkom OS Dolný Kubín č. k. 8P/22/2018-61 zo dňa 15.5.2018, právoplatným dňa 13.6.2018, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35. Maloletá matka H. pochádza z matky Violy N.ovej, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, H. pod L.. Otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený. Mal. H. má už jednu dcéru I. N.ovú, nar. XX.X.XXXX. H. má šesť súrodencov, pričom O. E., nar. XX.X.XXXX je plnoletý, S. E., nar. X.X.XXXX je plnoletý, S. E., nar. XX.X.XXXX a S. N., nar. XX.X.XXXX sú spolu s H. umiestnení v CpDaR Ružomberok a X. a N. G., nar. XX.X.XXXX sú s matkou v OZ Brieždenie, bezpečný ženský dom Brieždenie H. pod L.. Dôvodom umiestnenia maloletých detí bola nepriaznivá rodinná situácia, maloleté deti vyrastali v nevhodnom prostredí. Výchovu a starostlivosť im zabezpečovala matka sama. Otcovia o mal. deti neprejavujú žiaden záujem. Matka nezvládala zabezpečiť mal. deťom riadnu výchovu a starostlivosť, čo sa prejavovalo u detí najmä nevhodným správaním. U H. sa potvrdilo druhé tehotenstvo, pričom situáciu tajila do 20. týždňa tehotenstva pred matkou i vychovávateľmi a príznaky tehotenstva na nej do toho obdobia neboli vôbec viditeľné. Tehotenstvo nebolo plánované, zaskočilo ju. H. vníma svoju situáciu objektívnejšie ako v predchádzajúcom období, kedy jej zmýšľanie výrazne ovplyvňovali emócie. Uvedomuje si, že ju čaká náročné životné obdobie. V Centre pre deti a rodiny s mal. H. intenzívne pracovali vychovávateľia, psychológ aj sociálna pracovníčka na rozvíjaní a posilňovaní aj ďalších rodičovských kompetencií, veľký dôraz sa kladie aj na posilňovanie emocionálnej stability mal. matky a citovej väzby medzi ňou a dieťaťom. Podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Ružomberok maloletá matka s dieťaťom zostanú na pôvodnej samostatne usporiadanej skupine, pričom budú mať k dispozícii vlastnú izbu. Centrum pre deti a rodiny v Ružomberku plánujú podať návrh na priznanie rodičovských práv a povinností mal. matke k oboj jej už narodeným deťom. Vzhľadom na to, že matka novonarodeného dieťaťa je nepľnoletá je taktiež potrebné ustanoviť opatrovníka mal. N.ovi N.ovi, nar. XX.X.XXXX, ktorého navrhli Centrum pre deti a rodiny Ružomberok.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ružomberok bolo preukázané, že zdravotný stav mal. N., nar. XX.X.XXXX je dobrý, celodennú starostlivosť o dieťa zabezpečuje mal. matka osobne, táto má rozvinuté

základné rodičovské zručnosti. Otec v rodnom liste uvedený nie je. Matka sa pomocou vychovávateľov učí zladať povinnosti týkajúce sa starostlivosti o deti s prípravou do školy.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

12. Na základe zisteného skutočného stavu veci a po vyhodnotení vykonaného dokazovania, súd nad mal. N.om N.om, nar.X.X.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, nakoľko v súčasnej dobe iná forma starostlivosti nie je možná. Maloletý sa narodil maloletej matke Kristíne N.ovej, u ktorej je tiež nariadená ústavná starostlivosť, pričom táto má už jedno dieťa mal. I., ktorá je rovnako umiestnená v ústavnej starostlivosti. Z rodinných príslušníkov sa o maloletú zaujíma iba jej stará matka, ktorá však nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o svojho vnuka. Umiestnenie maloletého do zariadenia, kde sa v súčasnosti nachádza aj jeho matka a sestra je zárukou posilňovania emocionálnej stability maloletej matky a rozvíjania citových väzieb medzi matkou a dieťaťom.

Podľa § 60 ods.1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods.1,2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá matka dieťaťa H. N.ová, nar. X.X.XXXX je vo veku 16 rokov, a neboli jej priznané rodičovské práva (§29 ods.1 Zákona o rodine), súd na zastupovanie maloletého N., nar. XX.X.XXXX a spravovanie jej majetku, ustanovil opatrovníka, a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny S., nakoľko tento zastupuje aj záujmy mal. I. N.ovej, nar. XX.X.XXXX - sestry mal. N., ustanovený uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/46/2019-54 .

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

15. Podľa § 111 písm. l/ s súlade s ust. § 120 ods.1 Zákona o rodine súd rozhodol vo veci samej uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

Zákonná zástupkyňa maloletej matky, kolízny opatrovník a zástupca okresnej prokuratúry sa práva na podanie odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)