

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010650
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010650.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného A. Q., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného A. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 10Pp/9/2020 zo dňa 07.08.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 1. októbra 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. Q. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. Q. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní XX (osemnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/132/2016 zo dňa 01.08.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/132/2016 zo dňa 07.06.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/92/2018 zo dňa 08.11.2018, a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 1T/87/2018 zo dňa 06.12.2018.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - vykonal polovicu uložených trestov. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok, teda počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, nevytváral si podmienky na udeľovanie odmiern, jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vychádzal pritom z nepriaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného a vysokého rizika sociálneho zlyhania s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov mal za preukázané, že odsúdený bol už 23-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z ktorej prevažovali majetkové trestné činy a boli mu prevažne ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré však nesplnili svoj účel, keďže odsúdený sa aj po vykonaní trestu dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Poukázal tiež na skutočnosť, že posledný podmiennečný trest odňatia slobody mu bol premenený potom, ako v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Súd I. stupňa mal tak za preukázané, že odsúdený je osobou so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti a jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. Dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. a preto jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v čase vydania napadnutého uznesenia vykonával trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/132/2016 zo dňa 01.08.2016 ako podmienčným, premeneným na nepodmienečný uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/132/2016 zo dňa 07.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/92/2018 zo dňa 08.11.2018, ako i nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/87/2018 zo dňa 06.12.2018, pričom dňa 05.10.2020 mu končí výkon týchto trestov.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice postupne uložených trestov odňatia slobody, nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok predpokladaných ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák. Počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, keďže jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nebola vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a ani jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, napriek tomu, že sa neskôr zastabilizovalo, v minulosti však boli zaznamenané i viaceré porušenia ústavného poriadku.

Druhá materiálna podmienka spočívajúca v dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeným po jeho podmienčnom prepustení taktiež naplnená nebola, keďže sa pred výkonom trestu odňatia slobody v predmetnej veci opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti (v registri trestov má celkovo 23 záznamov), za spáchané trestné činy mu boli uložené viaceré nepodmienečné tresty odňatia slobody, v prípade podmienene odloženého výkonu trestu odňatia slobody na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/132/2016 zo dňa 01.08.2016 porušil podmienky skúšobnej doby a bol mu tak uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti a na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu vyžiadaného súdom I. stupňa krajský súd uvádza, že uvedené tresty na odsúdeného doposiaľ nemali dostatočný preventívny a výchovný účinok, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický, nie je možné

konštatovať, že si odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody uvedomil následky svojho konania a preto nie je možné ani očakávať, že sa v civilnom živote bude vyhýbať protiprávnemu konaniu.

Na podklade vyššie uvedeného, ako i skutočnosti, že v čase rozhodovania krajského súdu odsúdený už vykonal takmer celý trest odňatia slobody, bola jeho sťažnosť ako nedôvodná zamietnutá, pretože rozhodnutie súdu I. stupňa ku dňu jeho vydania bolo správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.