

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-2C/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200977  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8621200977.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcov 1. A. B. C., D. E., nar. 01. 05. 1958, bytom F. XXX/X, XXX XX G. a 2. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX G., obe zastúpené advokátom JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie poistného plnenia takto

### rozhodol:

- Konanie o sumu 1.689,48 Eur **z a s t a v u j e**.
- Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.
- Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni v 1. rade trovy konania v rozsahu 80 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni v 2. rade trovy konania v rozsahu 80 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

1 Žalobkyňa v 1. rade sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala zaplatenia poistného plnenia vo výške 938,60 Eur z titulu poistnej zmluvy č. 6603383802/6730219162, ktorej konanie sa viedlo na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/17/2021

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 23.05.2019 s cestovnou agentúrou SOLVEX, s.r.o., IČO: 35 809 728, uzatvorila prostredníctvom B. C. – cestovná agentúra a realitná kancelária LAGUNA, IČO: 40 805 751, Zmluvu o zájazde, na základe ktorej sa cestovná agentúra zaviazala obstaráť jej a jej rodinným príslušníkom (dcéra B., syn H. a I. I.) zájazd do Turecka v termíne od 11.08.2019 do 21.08.2019 za celkovú cenu 3.344,- Eur. Cena za zájazd na jej osobu pripadla vo výške 988,- Eur. Spolu so zmluvou o zájazde uzatvorila aj zmluvu o poistení, kde ako poisťovateľ vystupuje žalovaný. Dňa 28.07.2019 bola náhle hospitalizovaná v Nemocnici arm. generála J. G. vo Svidníku, a.s., z dôvodu cievej afekcie mozgu. Ošetrojúci lekár v správe zo dňa 31.07.2019 uviedol, že uvedené postihnutie kontraindikuje pobyt pri mori pri vysokých teplotách. Ďalej uviedol, že po prepustení z nemocnice bude potrebovať pomoc pri všetkých úkonoch dennej potreby. Vzhľadom na uvedené dňa 02.08.2019 naplánovaný zájazd stornovala. Následne si u žalovaného uplatnila nárok na náhradu škody vo výške storno poplatku, t.j. sumu vo výške 938,60 Eur. Žalovaný ju dňa 17.10.2019 vyzval na doloženie dokladov k škodovej udalosti, ktoré mu dňa 28.10.2019 aj odoslala (išlo o výpis zo zdravotnej dokumentácie). Žalovaný jej listom zo dňa 11.11.2019 oznámil, že poistnú udalosť vybavuje bez poskytnutia plnenia v zmysle VPP

Časť VII., Článok 47, bod f, a to z dôvodu, že v jej prípade išlo o zhoršenie stavu chronickej choroby a poúrazového stavu. S vybavením poisťnej udalosti nebola spokojná, nakoľko nesúhlasí so záverom žalovaného, že ohľadom jej diagnózy ide o chronické ochorenie a poúrazový stav.

3. Žalobkyňa v 2. rade sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala zaplata poistného plnenia vo výške 938,60 Eur z titulu poisťnej zmluvy č. 6603383802/6730219162, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/16/2021.

4. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 23.5.2019 uzatvorila jej matka (žalobkyňa v 1. rade) s cestovnou agentúrou SOLVEX, s.r.o., IČO: 35 809 728, prostredníctvom B. C. – cestovná agentúra a realitná kancelária LAGUNA, IČO: 40 805 751, Zmluvu o zájazde, na základe ktorej sa cestovná agentúra zaviazala obstaráť jej matke, jej, jej synovi H. a pánovi I. I. zájazd do Turecka v termíne od 11.08.2019 do 21.08.2019 za celkovú cenu 3.344,- Eur. Cena za zájazd na svoju osobu pripadla vo výške 988,- Eur. Spolu so zmluvou o zájazde jej matka uzatvorila aj zmluvu o poistení, kde ako poisťovateľ vystupuje žalovaný. Dňa 28.07.2019 bola jej matka náhle hospitalizovaná v Nemocnici arm. generála J. G. vo Svidníku, a.s., z dôvodu cievnnej afekcie mozgu. Ošetrojúci lekár v správe zo dňa 31.07.2019 uviedol, že uvedené postihnutie kontraindikuje pobyt pri mori pri vysokých teplotách. Ďalej uviedol, že po prepustení z nemocnice bude jej matka potrebovať pomoc pri všetkých úkonoch dennej potreby. Túto pomoc jej mohla zabezpečiť iba ja, keďže bývajú v spoločnej domácnosti a nikto iný neprichádzal do úvahy. Preto jej matka dňa 02.08.2019 naplánovaný zájazd stornovala. Následne si u žalovaného uplatnila nárok na náhradu škody vo výške storno poplatku, t.j. sumu vo výške 938,60 Eur. Žalovaný jej listom zo dňa 11.11.2019 oznámil, že poisťnú udalosť vybavuje bez poskytnutia plnenia v zmysle VPP Časť VII., Článok 47, bod f, a to z dôvodu, že v prípade matky išlo o zhoršenie stavu chronickej choroby a poúrazového stavu. S vybavením poisťnej udalosti jej matka nebola spokojná a nesúhlasila ani so záverom žalovaného, že ohľadom jej diagnózy, ktorý skonštatoval, že ide o chronické ochorenie a poúrazový stav.

5. Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2022 boli obe veci Okresného súdu Svidník vedené pod sp. zn. 2C/17/2021 a 2C/16/2021 spojené na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 2C/17/2021, nakoľko obe veci skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých strán (§ 166 ods. 1 CSP).

6. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že má za to, že v predmetnom prípade žalobkyne nemajú nárok na zaplata poistného plnenia z poisťnej zmluvy. Podľa prepúšťacej správy bola žalobkyňa v 1. rade hospitalizovaná v čase od 28.07.2019 do 02.08.2019 na neurologickom oddelení v Nemocnici arm. Generála L. Svobodu Svidník a.s., so sídlom MUDr. Pribulu, 089 01 Svidník. Zo záverečnej správy lekára o chorobe pacienta vyplýva: „Akútna hospitalizácia 60 - ročnej pacientky po opakovaných CMP na NO pre susp. recidívu ICMP s interminetnou dezorientáciou, dyzartriou, progresiou kognitívneho deficitu a psycho-organického systému.“ Zo záverečnej časti prepúšťacej správy vyplýva, že u žalobkyne sa jedná o tzv. „recidívu ICMP“ (recidívu ischemickej cievnnej mozgovej príhody). Rovnako z časti označenej ako „ANAMNEZA“ vyplýva, že žalobkyňa sa lieči na viaceré chronické ochorenia okrem iného (vysoký krvný tlak, diabetes mellitus 2. typu,...) aj na cieвне ochorenia mozgu. Žalovaná predložila lekársku správu zo dňa 8.1.2019, ktorú vystavila E. K. L. (neuroológ) a ktorú jej žalobkyňa v 1. rade predložila v rámci likvidácie predmetnej udalosti. Z predmetnej lekárskej správy vyplýva, že žalobkyňa sa liečila na neurologické ochorenia, pričom z obsahu tejto správy vyplýva tiež, že žalobkyňa už skôr utrpela cievnnu mozgovú príhodu. Žalovaná poukázala na všeobecné poistné podmienky časť VII., čl. 46 ods.1 písm. a/, z ktorých vyplýva, že chorobu ako dôvod pre storno zájazdu je možné akceptovať, iba ak sa poistený, jemu blízka osoba, alebo spolucestujúci na ňu neliečil aspoň 6 mesiacov pred plánovaným nástupom na zájazd a pokiaľ choroba nevznikla ako dôsledok alkoholizmu a užívania návykových látok. Vzhľadom na uvedené má za to, že v čase uzatvárania zmluvy o zájazde, poisťnej zmluvy ako aj plánovaného nástupu na zájazd sa žalobkyňa v 1. rade dlhodobo liečila na neurologické ochorenie ciev mozgu u neurológa E. K. L., pričom z obsahu vyššie predloženej zdravotnej dokumentácie je zrejmé, že už raz utrpela cievnnu mozgovú príhodu. Rovnako z obsahu prepúšťacej správy je zrejmé, že dôvodom hospitalizácie dňa 28.07.2019 je „recidíva cievnnej mozgovej príhody, a teda ide o zhoršenie stavu už skoršie diagnostikovaného ochorenia ciev mozgu“. Taktiež namietala výšku uplatňovaného nároku v sume 938,60 Eur. Z obsahu predloženého oznámenia o poisťnej udalosti je zrejmé, že žalobkyňa si uplatňuje túto sumu, ktorá predstavuje 95 % storno poplatku zo strany cestovnej kancelárie. Má za to, že výška storno poplatku nie je ničím preukázaná a nevyplýva ani zo zmluvy o

zájazde. Poukázala na časť VII., čl. 48 ods. 1 Všeobecných poisťných podmienok, kde je uvedené, že v prípade stornovania zájazdu počas doby trvania poistenia, poisťovňa poskytne poistenému náhradu do výšky 90% storno poplatku, ktorý cestovná kancelária vyčíslila podľa svojich zmluvných podmienok, najviac však do výšky poisťnej sumy dohodnutej v poisťnej zmluve. S poukazom na uvedené navrhla žalobu zamietnuť.

7. Vzhľadom na to, že podľa žalovaného išlo o zhoršenie stavu chronickej osoby, žalovaný navrhol, aby bol vo veci ustanovený znalec, ktorý by sa vyjadril, či v prípade žalobkyne v 1. rade išlo o náhly a akútny stav, alebo o zhoršenie stavu chronickej choroby.

8. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 3/2023 znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia, E. M. N., z ktorého vyplýva, že vzhľadom na predchádzajúci zdravotný stav u p. A. B. C. možno ischemickú cievnu mozgovú príhodu, s ktorou bola žalobkyňa v 1. rade hospitalizovaná dňa 28.7.2019 hodnotiť ako náhle akútne ochorenie. Každá cievna mozgová príhoda (ischemická – z nedokrvenia alebo aj krvácanie do mozgu) je podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb ochorenie náhle. U žalobkyne v 1. rade išlo o opakovanie sa (recidívu) ďalšej náhle ischemickej cievnej mozgovej príhody. Náhla mozgová príhoda je zakaždým vznikom, aj keď sa opakuje, stav náhly, akútny a neberie sa ako recidíva už existujúcej a diagnostikovanej choroby. Cievnu mozgovú príhodu žalobkyne dňa 28.7.2019 nemožno posúdiť ako zhoršenie stavu chronickej choroby, je to ochorenie náhle, akútne vzniknuté a môže sa opakovať.

9. Po doručení znaleckého posudku stranám žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k nemu zo dňa 2.11.2023 uviedla, že prehodnotila svoje stanovisko a uskutočnila dolikvidáciu poisťnej udalosti žalobkýň. Na základe znaleckého posudku priznala žalobkyňam poisťné plnenie vo výške 1.689,48 Eur a to titulom náhrady stornom poplatku vo výške 938,60 Eur za každú zo žalobkýň, čo činí spolu čiastku vo výške 1.877,20 Eur. Od tejto čiastky následne bola odpočítaná suma 187,72 Eur, ktorá zodpovedá spoluúčasti vo výške 10 %, ktorá bola dohodnutá medzi žalobkyňou a ňou na základe poistenia zájazdu čl. 48 Všeobecných poisťných podmienok cestovného poistenia Global plus s názvom poisťné plnenie, poisťná suma.

10. Právny zástupca žalobkýň písomným podaním zo dňa 6.1.2024 zobral žalobu späť u každej žalobkyne, čo sa týka sumy 844,74 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zotrvával na tom, že žalovaná je povinná zaplatiť každej zo žalobkýň poisťné plnenie vo výške 93,86 Eur. Preto súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie o sumu 1.689,48 Eur zastavil. Predmetom konania teda zostala suma 93,86 Eur u každej zo žalobkýň.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 23.5.2019 uzatvorila žalobkyňa zmluvu o zájazde s obchodníkom SOLVEX s.r.o. so sídlom Námestie SNP 15, Bratislava, na základe ktorej sa cestovná agentúra zaviazala obstaráť jej a jej rodinným príslušníkom zájazd do Turecka v termíne od 11.8. do 21.8.2019 za celkovú cenu 3.344,- Eur.

13. V ten istý deň uzatvorila žalobkyňa poisťnú zmluvu so žalovaným, ktorou mali byť riešené aj prípadne krytie nákladov spojených s odstúpením od Zmluvy o zájazde alebo iných nákladov, ktoré môžu vzniknúť cestujúcemu najmä v prípade nehody, ochorenia alebo smrti.

14. Z oznámenia poisťnej udalosti Poistenie storno poplatku zo dňa 2.8.2019 (č.l 19 spisu) je zrejmé, že cena zájazdu na jednu osobu predstavuje sumu 988,- Eur a výška stornom poplatku je uvedená 95 %, čo predstavuje sumu 938,60 Eur.

15. Podľa čl. 48 Poisťné plnenie, poisťná suma ods 1. Všeobecných poisťných podmienok cestovného poistenia Global plus poisťovne Kooperatíva, v prípade stornovania zájazdu počas doby trvania poistenia, poisťovňa poskytne poistenému náhradu do výšky 90 % storno poplatku, ktorý cestovná kancelária vyčíslila podľa svojich zmluvných podmienok, najviac však do výšky poisťnej sumy dohodnutej v poisťnej zmluve.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania v prípade poisťnej udalosti bol na základe poisťnej zmluvy dohodnutý storno poplatok vo výške 95 % , čo predstavuje zo sumy

zájazdu na jednu osobu vo výške 988,- sumu 938,60 Eur. V zmysle čl. 48 Všeobecných poisťných podmienok cestovného poistenia, poisťovňa poskytne poistenému náhradu do výšky 90 % storno poplatku, čo v danom prípade predstavuje sumu 844,74 Eur (storno poplatok vo výške 938,60 Eur – 10 %, čo činí sumu 93,86 Eur). Nakoľko žalovaný predmetnú sumu každej zo žalobkyní uhradil, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP, pričom žalobca má v spore úspech vo výške 844,74 Eur a žalovaný vo výške 93,86 Eur. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 80 % ( $844,74 - 93,86 = 750,88 : 938,60 = 0,8 \times 100 = 80 \%$ ).

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

### **POUČENIE :**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 21. marca 2024

JUDr. Mária Tvrđíková  
sudca