

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202776
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5718202776.11

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobkyne: D. Z., Z. D., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. XXX, XXX XX Y., zastúpená: JUDr. Danielom Malikom, advokátom, so sídlom Rázusova 4213/3, 036 01 Martin, IČO: 42 219 094, proti žalovanému (pôvodne žalovaný 2): Z. Z.U., P.. XX.XX.XXXX, X. E. Y. XX, XXX XX Y., zastúpený: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, o náhrade škody na zdraví, takto

rozhodol:

Konanie v časti zaplata sumy 505,16 € spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 505,16 € odo dňa podania žaloby do zaplata sa z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 06.08.2018 domáhala pôvodne voči žalovaným 1) a 2) náhrady škody na zdraví. Od pôvodne žalovaného 1) D. Z. žiadala, aby ho súd zaviazal zaplatiť jej titulom náhrady škody na zdraví, bolestné vo výške 441,50 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, žalovaného 2) Z. Z. zaplatiť bolestné vo výške 1 059,60 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a pri žalovaných 1) a 2) žiadala, aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť jej stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 505,16 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, ako aj sa domáhala náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu 01.03.2019 (č.l. 203) zobrala žalobkyňa žalobu vo vzťahu k žalovanému 1/ v celom rozsahu späť a vo vzťahu k žalovanému 2/ v časti nároku na náhradu škody na zdraví - straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 505,16 eur spolu s 5% úrokom z omeškania zo sumy 505,16 Eur odo dňa podania žaloby do zaplata.

3. Súd uznesením č. k. 15C/42/2018-211 zo dňa 9.4.2019, právoplatné 30.4.2019, konanie voči žalovanému 1) zastavil a priznal žalovanému 1) voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Súd ďalej konal len s pôvodne žalovaným 2/, v konaní ďalej označeným ako žalovaný.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 15C/42/2018-309 zo dňa 05.08.2020, v ktorom vo výroku I. zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania vykonaný ako prednes na pojednávaní dňa 13.07.2020 a vo výroku II. zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania doručený súdu dňa 05.08.2020. O merite veci rozhodol súd tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.059,60 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 1.059,60 eur od 16.08.2018 do zaplata (výrok III.) a vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol (výrok IV.). Právo na náhradu trov konania súd v celom rozsahu priznal žalobkyni (výrok V.). Rozsudok zástupca žalobkyne prevzal dňa 09.09.2020 a zástupca žalovaného dňa 08.09.2020.

6. Súd zistil, že opomenul rozhodnúť o čiastočnom zastavení konania voči žalovanému v sume 505,16 eur spolu s príslušenstvom, ktoré navrhla žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 01.03.2019.

7. Pre úplnosť súd uvádza, že proti rozsudku podal žalovaný dňa 23.09.2020 odvolanie, a to do výrokov I., II., III. a V.

8. Pretože rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, vytýčil súd o predmete konania, o ktorom opomenul rozhodnúť pojednávanie na deň 30.09.2020. Predmetom konania bolo rozhodovanie v súvislosti so späťvzatím žaloby vo vzťahu k žalovanému v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 505,16 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania z tejto sumy od podania žaloby do zaplatenia.

9. Pojednávanie súd vykonal za prítomnosti zástupcov strán sporu. Zástupca žalobkyne zotrval na čiastočnom späťvzatí žaloby v sume 505,16 eur s prislúchajúcim príslušenstvom, zástupca žalovaného so späťvzatím vyjadril súhlas.

10. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

11. Podľa § 225 ods. 2 prvá veta CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd postupom podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP rozhodol o čiastočnom späťvzatí žaloby dopĺňacím rozsudkom podľa § 145 ods. 2 CSP tak, že konanie v tejto časti spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 505,16 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.