

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010025
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220010025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2020, v trestnej veci obžalovaných G. F. a L. F., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/9/2020 zo dňa 28.05.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovaným:

- 1) G. F., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, okr. V.
- 2) L. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, okr. V.

u k l a d á :

1/ Obžalovanému G. F.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ Obžalovanej L. F.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/9/2020 zo dňa 28.05.2020 uznal obžalovaných G. F. a L. F. za vinných zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona, ktorý spáchali tak, že

- ako zákonní zástupcovia za obdobie od 02.09.2018 do 28.06.2019 umožnili viesť záhaľčivý život, o školské výsledky maloletých detí sa nezaujímali a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojich detí, a to: dcéry Y. F., nar. 16.XX.XXXX, trv. bytom M. XXX, okr. V., žiačky Základnej školy s materskou školou Gaboltov, ktorá za obdobie od 02.09.2018 do 28.06.2019 v školskom roku 2018/2019 vymeškala spolu 208 neospravedlnených vyučovacích hodín, syna G. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M. XXX, okr. V., žiaka Základnej školy s materskou školou Gaboltov, ktorý za obdobie od 02.09.2018 do 28.06.2019 v školskom roku 2018/2019 vymeškal spolu 270 neospravedlnených vyučovacích hodín a syna U. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M. XXX, okr. V., žiaka Základnej školy s materskou školou Gaboltov, ktorý za obdobie do 02.09.2018 do 28.06.2019 v školskom roku 2018/2019 vymeškal spolu 115 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci boli opakovane školou upozorňovaní, avšak z ich strany nedochádzalo k náprave.

Za to súd uložil obžalovanému G. F. podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Obžalovanej L. F. podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Dňa 05.06.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal odvolanie. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 07.07.2020. Prokurátor vo svojom odvolaní konštatuje, že z registra trestov je zrejmé, že obžalovaným bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/262/2017 zo dňa 01.12.2017 uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov. Výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, do 22.12.2018. Teda obaja obžalovaní už začali páchať trestný čin v skúšobnej dobe a už boli odsúdení za trestný čin. Uložené tresty, podľa názoru prokurátora, sú nízke, v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zákona, kde sú určené základné zásady pre ukladanie trestov. Uložený trest neodradí iných od páchania rovnakého trestného činu, ani nevyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Uložený trest nenapĺňa tieto kritériá a prokurátor zdôrazňuje, že každý trest by mal mať aj preventívny a výchovný účinok. Takto uložený trest, naopak, nielenže neodradí ďalších páchatel'ov od páchania obdobného skutku, ale naopak, posmelí ich v tom, že ak sa o deti nestarajú a deti sú záškoláci, nepôjdu do väzenia. V praxi tak na súde ako aj v prípravnom konaní bežne sa stretáva so situáciou, že v 21. storočí musia mať obvinení advokáta, pretože sú negramotní, nevedia čítať a písať. Ak chce spoločnosť riešiť tento problém, nie je možné tolerovať veľké počty neospravedlnených hodín, a to v čase, keď z roka na rok v okrese počet tejto kriminality prudko stúpa. Prokurátor navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o uloženom treste a uložil obžalovaným G. F. a L. F. nepodmienené tresty odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihladne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora vo vzťahu k výroku o treste je dôvodné.

Krajský súd nezistil chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania a ktoré by neboli odvolaním vytýkané. Krajský súd preskúmaval napadnuté rozhodnutie iba v rozsahu, ktorý bol vymedzený podaným odvolaním prokurátora, teda vo výroku o treste.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí ustálil, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, a to po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zhodnotil osoby obžalovaných, kde konštatoval, že obaja obžalovaní z miesta trvalého bydliska sú hodnotení všeobecne. Sú nezamestnaní a výchovu svojich detí nevládajú. Obžalovaný G. F. holduje alkoholu.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný G. F. má 3 záznamy, 2 za majetkovú trestnú činnosť a posledný záznam, ktorý svedčí o tom, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/262/2017 zo dňa 01.12.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v

trvaní jedného roka. Výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Koniec skúšobnej doby pripadal na deň 20.12.2018. Dňa 22.12.2019 sa osvedčil. Hľadá sa na neho, ako keby nebol súdne trestaný.

Obžalovaná L. F. v odpise z registra trestov má jeden záznam, z ktorého vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/262/2017 zo dňa 01.12.2017 bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Koniec skúšobnej doby pripadol na deň 22.12.2018. Súd rozhodol dňa 22.12.2019, že v skúšobnej dobe sa osvedčila a hľadá sa na ňu, ako keby nebola odsúdená.

Rovnako ako súd prvého stupňa, tak aj krajský súd musí konštatovať, že obžalovaný G. F. a L. F. začali páchať trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, aj keď medzičasom súd prvého stupňa rozhodol o osvedčení sa v tejto skúšobnej dobe. Vo vzťahu k obžalovaným je potrebné zdôrazniť, že ani výstrahou - trestom, ktorý nebol spojený s výkonom trestu odňatia slobody, sa nedosiahol účel trestu. Naďalej, tak ako to vyplýva z jednotlivých správ, zanedbávajú výchovu svojich maloletých detí, kde nezabezpečujú ich pravidelnú dochádzku do školy, preto krajský súd dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade je možno dosiahnuť iba trestom nepodmiennečným. U oboch obžalovaných uložil trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby nad dolnou hranicou v trvaní 10 mesiacov. Keďže obžalovaní doposiaľ neboli vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ich pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.