

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/106/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215211596  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1215211596.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobkyne: B. S. C., L.. XX.XX.XXXX, J. B., P. O., S. P., D. XRQ, E. J., proti žalovanému: CE Invest s.r.o., IČO: 35 938 919, so sídlom Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava, zastúpený: SHM PARTNERS s. r. o., IČO: 47 235 616, so sídlom Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, o zaplatenie 57 538,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.3.2019, č.k. 14C/243/2015-494, jednomyseľne takto

### rozhodol:

I. Odvolacie konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného sa proti žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 22.3.2019, č.k. 14C/243/2015-494 žalobu v plnom rozsahu zamietol (výrok I), žalovanému proti žalobcovi priznal 100%-tnú náhradu trov konania (výrok II) a intervenientovi na strane žalovaného proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok III).

2. Proti rozsudku podala odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyňa z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo ho zmenil tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 57 538,12 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 57 538,12 eur počnúc dňom 7.8.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

3. Na základe výzvy súdu prvej inštancie sa k podanému odvolaniu žalovaný ani intervenient nevyjadrili.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.2.2020 odvolateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzala svoje odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.3.2019, č.k. 14C/243/2015-494 v celom rozsahu späť a žiadala aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

5. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p., „dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť“. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti

napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 C.s.p. a pri rozhodovaní prihliadol na okolnosť, že k späťvzatiu odvolania podaného odvolateľkou došlo v čase, kedy o ňom nebolo odvolacím súdom rozhodnuté, preto odvolacie konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., na základe ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania zohľadnil skutočnosť, že zastavenie odvolacieho konania procesne zavinila žalobkyňa, keďže vzala odvolanie v plnom rozsahu späť a na to, že z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému ani intervenientovi nevznikli žiadne trovy odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).