

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/102/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203375  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320203375.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v spore žalobcu: G. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, zastúpený Mgr. Petrom Senovským, advokátom, so sídlom Levice, Tekovská 2337/22, proti žalovanému: Píla Zbrojníky, s.r.o., so sídlom Zbrojníky 334, IČO: 36 540 510, zastúpený JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, so sídlom Levice, Hollého 11, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 15C/13/2020-93 z 6. júla 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 15C/13/2020-93 z 6. júla 2020, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania CKN parcely č. 90/1 - záhrady o výmere 1722 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX pre okres Levice, obec Zbrojníky, katastrálne územie J. Z., vedený Okresným úradom, katastrálny odbor Levice, a to tak, že na tento pozemok nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ďalším výrokom poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej, v ktorej sa žalovaný ako žalobca môže proti žalobcovi ako žalovanému domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 2, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1, 2, § 337 ods. 1 a 2 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na to, že žalobca podal na Okresný súd Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania pozemku parc. reg. „C“ č. 90/1 o výmere 1722 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, zapísaný na LV č. XXX, vedenom kat. odborom Okresného úradu I., pre okres Levice, obec Zbrojníky, kat. úz. J. Z., tak, že najmä je povinný zdržať sa vstupovania na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a strojmi ako aj zdržania sa vnášania vecí na pozemok.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Zbrojníky, kat. úz. J. Z. a to parc. reg. C, evidovaná na katastrálnej mape ako parcelné č. 90/1 - záhrady o výmere 1722 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX, vedená Okresným úradom Levice, kat. odbor (ďalej len „nehnuteľnosť“). Podľa žalobcu túto nehnuteľnosť využíval a aj naďalej užíva žalovaný na výkon podnikania. Využíva ju ako manipulačný priestor, parkovisko motorových vozidiel a skladovací priestor na drevo. Na parcelu žalobcu denno-denne vstupujú zamestnanci žalovaného, stroje a mechanizmy určené na manipuláciu s drevom a motorové vozidlá žalovaného a jeho zákazníkov. Poukázal na to, že žalovaný nehnuteľnosť užíva bez právneho titulu, a to napriek výslovnému zákazmu zo strany žalobcu ako vlastníka nehnuteľnosti. V súvislosti s nehnuteľnosťou sa viedlo na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16C/85/2014 konanie o vypratanie, kde okresný súd svojím rozhodnutím v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/277/2017 rozhodol tak, že žalovaný je povinný predmetnú nehnuteľnosť vypratať. Žalovaný nerešpektoval právoplatné súdne rozhodnutie, preto podal návrh na exekučný výkon rozhodnutia. Žalovaný svojím konaním zmaril výkon exekučného konania, keď v čase obhliadky z nehnuteľnosti odstránil všetky veci, avšak na ďalší deň mal opäť žalovaný nehnuteľnosť využívať s tým, že ju využíva až do doposiaľ. Žalobca uviedol, že žalovaný tvrdil, že na nehnuteľnosti sa nič nenachádza, čo nie je pravdou a priložil aj fotodokumentáciu z obdobia niekoľkých rokov (fotodokumentácia bola označená len ako „fotodokumentácia máj 2020 a 1.6.2020“). Vypratanie nehnuteľnosti spočíva v odovzdaní nehnuteľnosti vlastníkovi, ide o ekvivalent vrátenia huteľnej veci a po vrátení/vyprataní, už pôvodný užívateľ nemá opakovane užívať vec. Z týchto dôvodov považuje žalobca každý nedovolený vstup na jeho pozemok zo strany žalovaného za porušenie súdneho rozhodnutia. Žalobca nemôže nehnuteľnosť užívať, pretože nehnuteľnosť užíva žalovaný. Zdôraznil, že riadne preukázal svoje vlastnícke právo a oprávnenie užívať pozemok, ako aj to, že napriek právoplatnému súdному rozhodnutiu žalovaný od užívania neupustil, dokonca zmaril aj výkon exekučného konania. Z uvedeného má za preukázanú dočasnú úpravu pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobcu. Nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, pretože žalovaný nemá žiadne právo užívať predmetný pozemok, a navyše ako sám tvrdí, pozemok už aj vypratal.

5. Súd prvej inštancie mal za preukázané z listu vlastníctva č. XXX, pre kat. úz. J. Z., že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - CKN parc. č. 90/1, záhrada o výmere 1722 m<sup>2</sup>.

6. Z pripojenej kópie právoplatného rozsudku okresného súdu č. k. 16C/85/2014-192 zo 14. 10. 2016 mal za preukázané, že žalovanému bola uložená povinnosť vypratania nehnuteľnosti - práve CKN parc. č. 90/1. Rozhodnutie okresného súdu bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/277/2017-252 zo 14. decembra 2017, právoplatného dňa 15. februára 2018. Z pripojeného spisu vyplýva, že žalobca sa okrem vypratania nehnuteľnosti pôvodne domáhal aj ďalšieho nároku, a to zdržania sa akéhokoľvek vnášania, ukladania huteľných vecí, zabezpečenia aby zamestnanci žalovaného a akékoľvek iné osoby zúčastňujúce sa na výkone podnikateľskej činnosti žalovaného, stroje a zariadenia nevstupovali a nevníkali na nehnuteľnosť - CKN parc. č. 90/1. V tejto časti žalobca na pojednávaní dňa 29. 04. 2015 zobral žalobu späť, preto súd prvej inštancie v tejto časti konanie zastavil. V tomto konaní žalobca podal dňa 14. 05. 2014 návrh na nariadenie (vtedy) predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 16C/85/2014-39 zo 4. júna 2014 tak, že návrh zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 06. 2014. Týmto návrhom sa žalobca domáhal uloženia žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek vnášania, ukladania huteľných vecí, ako aj zabezpečenia, aby zamestnanci žalovaného a akékoľvek iné osoby zúčastňujúce sa na výkone jeho podnikateľskej činnosti, stroje a zariadenie, nevstupovali a nevníkali na vyššie uvedenú nehnuteľnosť a aby odporca umožnil navrhovateľovi vstup na túto nehnuteľnosť. Opätovný návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal žalobca dňa 18. 09. 2015 (v konaní vednom pod sp. zn. 16C/85/2014), ktorý zobral späť, preto súd konanie zastavil uznesením č. k. 16C/85/2014-135 zo 7. októbra 2015.

7. Z uznesenia sp. zn. 1Ek/469/2018 z 25. apríla 2019 bolo preukázané, že na Okresnom súde v Banskej Bystrici sa viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného (žalobca), proti povinnému (žalovaný) na vymoženie uloženej povinnosti, a to vypratania nehnuteľnosti. Rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka bola exekúcia zastavená. Proti tomuto rozhodnutiu oprávnený podal sťažnosť, ktorá bola zamietnutá. K zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu, že obhliadkou Okresného súdu Levice zistil, že predmetný pozemok bol vypratý, a nič sa na ňom nenachádza. Exekučný súd konštatoval, že skutočnosť, že povinný nehnuteľnosť aktívne využíva, kedy naň denne vstupujú zamestnanci, zákazníci, motorové

vozidlá a pracovné stroje, nemôže byť predmetom skúmania uvedeného exekučného konania, pretože výrok exekučného titulu znie na vypratanie nehnuteľnosti a z uvedených dôvodov nemožno očakávať od povinného splnenie ďalších podmienok oprávneného a v prípade, že má oprávnený záujem na zabránenie ďalších zásahov do svojho vlastníckeho práva, má možnosť domáhať sa svojich práv v základnom konaní. Exekučný súd poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/227/2017, z ktorého vyplýva, že v základnom konaní oprávnený žiadal, aby súd zaviazal povinného zdržať sa akéhokoľvek vznášania, ukladania hnutelných vecí, nevstupovania na pozemok zamestnancami akýmikoľvek inými osobami, strojmi a zariadeniami, avšak v tejto časti oprávnený zobral žalobu späť. Keďže exekučným titulom bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosť, teda povinnosť odstrániť všetky hnutelné veci nachádzajúce sa v priestoroch nehnuteľnosti, exekučný súd konštatoval, že výrok exekučného titulu bol v tomto rozsahu vykonaný a nie je dôvod na vedenie exekúcie, keďže nehnuteľnosť oprávneného bola vyprataná ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (bod 20 a 21 rozhodnutia 1Ek/469/2018 zo dňa 25. 04. 2019). S touto argumentáciou sa stotožnil aj sudca rozhodujúci o sťažnosti oprávneného (žalobcu).

8. Okresný súd lustráciou spisov zistil, že na súde sa vedie konanie o žalobe žalobcu o bezdôvodné obohatenie (sp. zn. 12C/298/2016) z dôvodu, že žalovaný má neoprávnene užívať spornú nehnuteľnosť. Bezdôvodného obohatenia sa žalobca domáha počnúc mesiacom 01. 01. 2015. Aj v tomto konaní podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby žalovaný nevyužíval CKN parcelu č. 90/1 o výmere 1722 m<sup>2</sup>, záhrada, zapísaná na LV č. XXX, aj tento pozemok oplotil, sprístupnil na 24 hodín denne, 365 dní v roku a natrvalo, o ktorom rozhodol súd uznesením č. k. 12C/298/2016-248 z 27. februára 2019 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením č. k. 6Co/60/2019-305 z 29. marca 2019, ktorým napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd rozhodol opätovne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 12C/298/2016-333 z 26. júla 2019 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že žalobca disponuje právoplatným rozhodnutím súdu o vypratání nehnuteľnosti, keďže má k dispozícii právoplatný a vykonateľný exekučný titul, na základe ktorého sa môže domáhať, aby žalovaný nehnuteľnosť prestal užívať, resp. aby nerušene umožnil žalobcovi užívať predmetnú nehnuteľnosť. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie nevidel potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pretože sú už upravené rozhodnutím o vypratání veci. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančný súd rozhodoval v čase, keď exekučné konanie nebolo ešte právoplatne ukončené (druhé rozhodnutie okresného súdu z 26. 07. 2019, rozhodnutie o sťažnosti oprávneného - žalobcu, podanej v exekučnom konaní bolo rozhodnuté až 22. 05. 2020), na čo okresný súd poukázal vo svojom rozhodnutí.

9. Zo zápisnice z obhliadky vykonanej v zmysle dožiadania zo strany exekučného súdu dňa 21. 02. 2019 bolo preukázané, že v čase vykonania obhliadky nehnuteľnosť bola vyprataná, nič sa na nej nenachádzalo. Zároveň zo zápisnice vyplýva, že nehnuteľnosť slúži ako manipulačný priestor žalovaného a nachádzali sa tam stopy po mechanizmoch.

10. Z uvedeného vyplýva, že v dôsledku niekoľkoročných pretrvávajúcich sporov medzi stranami sporu, žalobca podával opakovane návrhy na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia, v rôznych konaniach vedených na okresnom súde, ktoré boli opakovane zamietnuté. Z uvedeného dôvodu preto súd v prvom rade skúmal otázku možnej prekážky veci už rozhodnutej.

11. Z obsahu súdneho spisu mal súd prvej inštancie za preukázané, že návrhy žalobcu na nariadenie predbežného, neodkladného opatrenia boli opakovane zamietnuté. Prvýkrát v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 16C/85/2014 a následne aj v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 12C/298/2016. Z porovnania petitov návrhu v daných konaniach, v porovnaní s petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 15C/13/2020, bolo zistené, že nejde ani v jednom prípade o identický návrh (v konaní 15C návrh smeruje len voči žalovanému, v konaní 16C smeroval aj voči zamestnancom, obchodným partnerom žalovaného a v konaní 12C žiadal žalobca od žalovaného inú povinnosť). Taktiež zistil, že prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/85/2014 v čase, keď o návrhu vo veci samej nebolo ešte rozhodnuté. Ďalší návrh bol podaný v konaní sp. zn. 12C/298/2016 - už po rozhodnutí o návrhu vo veci 16C/85/2014, tak ako je tomu aj v prípade návrhu podaného v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/13/2020, avšak v konaní 12C/298/2016 súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval v čase, keď ešte stále prebiehala exekúcia vedená na základe exekučného titulu - rozsudok o vypratání nehnuteľností

vydaného v konaní 16C/85/2014, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 15C/13/2020 bol podaný už po právoplatnom zastavení exekučného konania. S prihliadnutím na uvedené v danom prípade došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcich predovšetkým v zastavenom exekučnom konaní, pričom zároveň nejde o identické návrhy, jedno rozhodnutie bolo pred rozhodnutím vo veci samej o vypratanie nehnuteľnosti, ďalšie síce po rozhodnutí vo veci samej o vypratanie nehnuteľností, ale počas prebiehajúceho exekučného konania, preto nejde v danej veci o prekážku rozhodnutej veci.

12. Exekučný súd v zastavujúcom uznesení v spojení s rozhodnutím o sťažnosti, vyslovil odlišný právny názor, ako tomu bolo v rozhodnutí okresného súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/298/2016, vo vzťahu k účinkom už existujúceho rozhodnutia o vypratanie nehnuteľností, kde exekučný súd konštatoval, že vzhľadom na znenie exekučného titulu „vypratanie nehnuteľností“ nie je exekučný súd oprávnený skúmať prípadné iné zásahy povinného do pokojného užívania nehnuteľností. Ak k takýmto dochádza, je potrebné zadováženie exekučného titulu podľa konkrétnej povahy protiprávneho konania. Exekučný súd pre zabránenie ďalších zásahov do vlastníckeho práva žalobcu tak, ako sú opisované zo strany žalobcu, teda spočívajúce v užívaní nehnuteľnosti vchádzaním na túto nehnuteľnosť a vnášaním vecí, vyžaduje nové rozhodnutie vo veci, iné ako je rozhodnutie o vypratání nehnuteľností, a pre prípad, že takéto rozhodnutie nebude zo strany povinného rešpektované, je možné viesť exekučné konanie, avšak na základe nového rozhodnutia. Ako už bolo uvedené vyššie, exekučný súd v danom prípade vyslovil odlišný právny názor, ako bol vyslovený okresným súdom v rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde súd poukázal aj na rozhodnutia krajských súdov, podľa ktorých je rozhodnutie o vypratanie nehnuteľnosti práve tým rozhodnutím, ktoré zabraňuje osobe povinnej aj v ďalšom akomkoľvek užívaní nehnuteľnosti, o ktorej vypratanie ide.

13. Súdu v danom prípade neprináleží hodnotiť ne/správnosť ktoréhokoľvek z uvedených rozhodnutí, ale pri rozhodnutí o novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musel zobrať do úvahy rozhodnutie o zastavení exekúcie a v ňom vyslovený právny názor exekučného súdu, podľa ktorého je jednoznačné, že na podklade rozsudku o vypratanie nehnuteľností exekučný súd nebude vykonávať exekúciu pre prípad iných neoprávnených zásahov žalovaného do vlastníckeho práva žalobcu spočívajúcich v užívaní spornej nehnuteľnosti, teda odlišnom zásahu, akým je umiestnenie vecí zo strany žalovaného na sporný pozemok, keďže toto rozhodnutie je záväzné práve pre strany sporu.

14. Ak žalobca tvrdí, že žalovaný vchádza na spornú nehnuteľnosť, a to tak pešo, ako aj motorovými vozidlami a aj strojmi, pričom na túto nehnuteľnosť opakovane vnáša aj veci - drevá, ktoré sa podľa fotodokumentácie majú aktuálne nachádzať na spornej nehnuteľnosti, nemá žalobca inú možnosť, ako domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva aj tým, že žiada o uloženie žalovanému zákazu užívania spornej nehnuteľnosti v uvedenom rozsahu.

15. Keďže žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (a nie návrh vo veci samej) súd skúmal aj jeho prípustnosť, teda, či sú naplnené zákonné dôvody na jeho nariadenie. Súd v danom prípade nariadil neodkladné opatrenie pre potrebu bezodkladného upravenia pomerov. Spor bol právoplatne ukončený tak, že zo strany žalovaného mala byť nehnuteľnosť vyprataná, avšak toto právoplatné rozhodnutie neprineslo definitívne ukončenie sporov, keďže zo strany žalovaného síce došlo k vyprataniu nehnuteľností, ktorá minimálne v čase vykonania obhliadky vyprataná bola, avšak pravdepodobne nedošlo k ukončeniu jej užívania, o čom svedčí tvrdenie žalobcu aj zápisnica z obhliadky, keď okresný súd pozoroval v roku 2019 stopy po mechanizmoch a konštatoval, že daná nehnuteľnosť aj po právoplatnom rozhodnutí okresného súdu vo veci vypratania nehnuteľnosti, bola žalovaným (povinným) využívaná ako manipulačný priestor. Vzhľadom k tomu považoval návrh za dôvodný v časti, v ktorej žalobca žiadal zakázať žalovanému vstupovať na spornú nehnuteľnosť v navrhovanom rozsahu, ako aj v časti nevňášania ďalších vecí na túto nehnuteľnosť. S poukazom na uvedené prvoinštančný súd vyhovel návrhu aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal uloženia žalovanému povinnosť nevňášať na pozemok veci, a to z dôvodu zabránenia obmedzovania žalobcu v užívaní pozemku a vyvolávaní potreby ďalšieho (ďalších) exekučného konania - vo veci vypratania nehnuteľností, pokiaľ žalovaný dobrovoľne neodstráni veci, ktoré sa majú aktuálne nachádzať na spornej nehnuteľnosti.

16. Takto nariadeným neodkladným opatrením sa predíde stavu, kedy by žalovaný mohol opakovane vnášať na spornú nehnuteľnosť veci, ktoré by následne museli byť odstraňované až v prípadnom

exekučnom konaní - na základe právoplatného rozhodnutia - vypratanie nehnuteľností. Konštatoval, že takto uložené povinnosti sa vzájomne nevyklučujú, pretože je možné viesť na spornú nehnuteľnosť veci aj bez tohto, aby bolo žalovaným vstupované na nehnuteľnosť. Nariadením neodkladné opatrenia sa má zabrániť ďalšiemu porušovaniu vlastníckych práv žalobcu, ktoré pretrváva od roku 2015. Navyše žalobca má podnikateľský zámer so spornou nehnuteľnosťou, ktorý nemôže realizovať z dôvodu, že nehnuteľnosť je užívaná žalovaným. S poukazom na uvedené dôvody súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

17. Poukázal aj na to, že pri rozhodnutí vychádzal z tvrdení žalobcu, že žalovaný užíva spornú nehnuteľnosť a na túto vnáša aj hnutelné veci. Tvrdenia žalobcu mali byť preukázané priloženou fotodokumentáciou, avšak z uvedenej fotodokumentácie nemožno zistiť, či zásahy zo strany žalovaného sa uskutočňujú na spornej nehnuteľnosti. Fotodokumentácia preukazuje, že na určitej nehnuteľnosti sa nachádzajú stroje, automobily, nachádzajú sa tam dosky, drevo, ako je vstupované na túto nehnuteľnosť pešo určitými osobami. Z predloženej dokumentácie nemal však súd za preukázané, či ide práve o predmetnú nehnuteľnosť. Podporne vychádzal aj z pripojenej zápisnice o obhliadke spornej nehnuteľnosti, kde bolo jednoznačne konštatované, že už v tom čase bola nehnuteľnosť žalovaným využívaná ako manipulačný priestor.

18. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal uloženia povinnosti označenej slovíčkom „najmä“ súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože v tejto časti bol petit neurčitý a nevykonateľný. Pokiaľ si má žalovaný splniť povinnosť stanovenú mu v nariadenom neodkladnom opatrení, táto musí byť špecifikovaná jednoznačne, bez možnosti prípadných nejasností, akú ďalšiu povinnosť si má ešte splniť.

19. Prvoinštančný súd návrhu na neodkladné opatrenie vyhovel, avšak žalobcovi neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, ale poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu priznal voči žalovanému aj nárok na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Proti tomuto uzneseniu vo vyhovujúcej časti podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, žiadajúc odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietal, že v predmetnom spore už rozhodol Okresný súd Levice rozsudkom v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/85/2014 zo 14. októbra 2016, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/277/2017 zo 14. decembra 2017, pričom poukázal na bod 16 odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom dospel k správne právnemu záveru, keď uložil žalovanému povinnosť vypratať predmetnú nehnuteľnosť, ktorú žalovaný užíva bez právneho titulu. Súd prvej inštancie na toto rozhodnutie neprihliadol. Rovnako tak neprihliadol ani na uznesenie Okresného súdu Levice v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/298/2016 z 26. júla 2019, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté, v dôsledku čoho zakladá prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho neodkladného opatrenia však spravidla nemožno predpokladať reálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani obavu z ohrozenia exekúcie, čo má z procesného hľadiska za následok zamietnutie návrhu. Tieto závery sa vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku res iudicata. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vytvára na strane navrhovateľa priestor na podanie nového návrhu. V danej veci neprišlo k žiadnej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie tak, ako to vyplýva z § 329 ods. 3 CSP, čiže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

22. Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany spočívajúce v histórii vzniku daného právneho problému. Považoval za nesporné, že z parcely č. 90/1 žalovaný užíva 544 m<sup>2</sup> ako prístup a manipulačný priestor pre pílu s príslušenstvom na základe

rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Levice z 19. 03. 2008 aj so súhlasom vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, ktorým boli Q. X. s manželkou I.. Píla je postavená na parcelách č. 83/5, 83/3 a 83/2 v kat. úz. J. Z., pričom na L. je prístup cez pozemok žalobcu. Žalobca nemá na svoj pozemok žiadny prístup, pretože všetky susediace parcely s parc. č. 90/1 vlastní Píla Zbrojníky s. r. o. alebo Atila Molnár, konateľ žalovaného. Do pozornosti odvolacieho súdu dal rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Odo/900/98. Skutočnosť, že je stavba oprávnená vyplýva z kolaudačného rozhodnutia Obce Zbrojníky z 12. 11. 2008. Súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav aj v tom smere, že v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazyval na podnikateľský zámer žalobcu s nehnuteľnosťou, avšak žiaden konkrétny zámer neuviedol. Do pozornosti odvolacieho súdu dal rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/76/2018, ktoré bližšie nezdôvodnil. Uviedol, že napadnuté uznesenie je v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalovaný zamestnáva 5-6 ľudí.

23. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovanému bola rozhodnutím Okresným súdom Levice sp. zn. 16C/85/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/277/2017 uložená povinnosť vypratať spornú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu. Žalovaný dobrovoľne nerešpektoval a nerešpektuje právoplatné súdne rozhodnutie a parcelu stále užíva, bol nútený podať návrh na vykonanie exekúcie. Žalovaný na deň, kedy sa konala obhliadka nehnuteľnosti túto vypratal, v dôsledku čoho prišlo k zastaveniu exekučného konania. Žalovaný na predmetnú parcelu vstúpil ešte v ten deň a každý jeden pracovný deň v roku ju využíva na výkon svojej podnikateľskej činnosti, čím zmaril výkon exekučného konania. Vzhľadom ku každodennému využívaniu spornej nehnuteľnosti žalovaným správne súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím návrhu vyhovel. Ďalej v odvolaní žalovaný argumentoval procesnou prekážkou res iudicata a poukázal na vyššie uvedené rozhodnutie. V tomto smere poznamenal, že prišlo k zmene skutkových okolností, keď žalovaný aj naďalej užíva cudziu nehnuteľnosť a naďalej na ňu vstupuje. V nadväznosti na argumentáciu žalovaného uvádzanú v odvolaní zdôraznil, že žalovaný mal možnosť uzavrieť nájomnú zmluvu so žalobcom alebo spornú nehnuteľnosť odkúpiť. Do úvahy prichádzalo aj uzavretie zámennej zmluvy. K uzavretiu žiadnej zmluvy však nedošlo z dôvodov na strane žalovaného. Pokiaľ ide o namietaný rozpor výkonu práva žalobcu s dobrými mravmi, konanie žalovaného za také považuje, keďže bez súhlasu vlastníka užíva cudziu nehnuteľnosť bezodplatne. Konštatoval, že žalovaný tvrdil, že susedné pozemky vlastní žalovaný alebo jeho konateľ, preto si mohol od roku 2014 zabezpečiť prístup k svojej parcele inak. Navyše nerešpektuje ani súdne rozhodnutia.

24. K vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že názor a interpretácia žalobcu podľa § 329 CSP bola správna, avšak nie v danej veci, teda v čase po zániknutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní na Okresnom súde Levice č. k. 12C/298/2016-248 z 27. februára 2019 nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, preto je daná prekážka rozhodutej veci. Nesúhlasil s tvrdením, že žalovaný svojím konaním zmaril výkon exekučného konania. Z priloženej fotodokumentácie vyplýva, že stroj na prekladanie dreva v jednom aj druhom prípade je na parcele č. 83/5, ktorá je vo vlastníctve žalovaného a drevo je uložené na parc. č. 99/5, ktorá je taktiež v jeho vlastníctve. Rovnako tak žalovaný neužíva bezplatne pozemok žalobcu pod parc. č. 90/1, keďže recipročne užíva parc. č. 84 aj so stavbou, čo vyplýva aj z konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 11Er/1191/2016. Poprel aj tvrdenia, že nemal záujem právne usporiadať veci, práve on inicioval odkúpenie nehnuteľnosti za vyššiu ako trhovú cenu, čo žalobca trikrát odmietol. Rovnako tak navrhol zámenu parciel.

25. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Výrok o zamietnutí časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolaním dotknutý nebol.

26. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania pozemku parcela registra „C“ č. 90/1 o výmere 1722 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, zapísaný na LV č. XXX, vedenom kat. odborom Okresného úradu Levice, pre okres Levice, obec Z., kat. úz. J. Z., tak, že najmä je povinný zdržať sa vstupovania na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a strojmi ako aj zdržania sa vnášania vecí na pozemok. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd uložil

žalovanému povinnosť zdržať sa užívania CKN parcely č. 90/1 - záhrady o výmere 1722 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX pre okres Levice, obec Z., katastrálne územie J. Z., vedený Okresným úradom, katastrálny odbor Levice, a to tak, že na tento pozemok nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci. Vo zvyšku (v časti žiadaného „...najmä...“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ďalším výrokom poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej, v ktorej sa žalovaný ako žalobca môže proti žalobcovi ako žalovanému domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

27. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

28. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

30. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

31. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

32. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

33. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

34. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, resp. existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pokiaľ ide o preukázanie naliehavosti potreby úpravy pomerov strán, musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

35. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že strany nemusia byť vypočuté a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Odvolací súd nemôže prihliadnuť na zmeny stavu veci.

36. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

37. Neodkladné opatrenie možno nariadiť len na návrh. Vecne príslušný na konanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je okresný súd. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania a po skončení konania.

38. Odvolací súd preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania vychádzajúc pritom z listinných dôkazov a zo súdneho spisu dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, majúc za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako to žiadal žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 08. 06. 2020.

39. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý vec správne právne posúdil a rozhodnutie náležitým spôsobom v zmysle § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP aj odôvodnil. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd v ďalšom odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia a na podporu správnosti napadnutého uznesenia dodáva nasledujúce.

40. V súvislosti s námietkou ohľadom existencie prekážky res iudicata odvolací súd konštatuje, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata, ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 Civilného sporového poriadku: „Ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.“ Ako predpoklad použitia tejto prekážky musia byť súčasne splnené podmienky týkajúce sa totožnosti veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu a medzi tými istými stranami.

41. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 329 ods. 3 CSP taktiež platí, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

42. Bezpochyby možno konštatovať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal žalobca dňa 08. 06. 2020 vychádzal zo skutkových tvrdení, ktoré boli aktuálne ku dňu podania návrhu. V návrhu zo dňa 02. 06. 2020 možno uvedené hľadať v slovách „žalovaný využíval a naďalej užíva nehnuteľnosť žalobcu...“. Ak zatiaľ odhliadneme od nižšie uvedenej argumentácie týkajúcej sa doposiaľ vydaných súdnych rozhodnutí, ktoré podľa názoru žalovaného zakladajú prekážku veci rozsúdenej, je nutné povedať, že skutkový stav je tvorený konštatovaním, že nehnuteľnosť žalobcu žalovaný užíva aktuálne a je predpoklad, že také zásahy budú trvať aj naďalej.

43. Išlo teda o tvrdenie o neoprávnenom užívaní (zasahovaní), ktoré sa nezhodovalo s tvrdením, ktoré žalobca učinil v konaní o vypratanie nehnuteľnosti (sp. zn. 14C/85/2014, resp. sp. zn. 7Co/277/2017), alebo v konaní sp. zn. 12C/298/2016. Hoci v uvedených konaniach bola zachovaná účastnícka totožnosť, možno jednoznačne povedať, že z hľadiska zásahov išlo o tvrdenia týkajúce sa iného obdobia, v ktorých žalovaný zásahy realizoval.

44. Odvolací súd vyššie uvedeným len uviedol, prečo nemožno bez ďalšieho jednotu procesného nároku medzi tými istými stranami sporu stotožňovať a bez ďalšieho vyhodnocovať ako prekážku veci rozhodnutej.

45. Pokiaľ išlo o rozsudok o vypratání, aj keď možno povedať, že rozsudok o vypratání nehnuteľnosti v sebe v rámci kumulácie nesie povinnosť „odovzdať“, alebo „vydať“ vec s tým, že v prípade nehnuteľnosti ide o vypratanie, aj povinnosť „odovzdania užívania“, alebo inak povedané, povinnosť zdržania sa užívania, nemožno povedať, že rozsudkom o vypratanie veci (najmä po jeho exekučnom vykonaní, resp. v dôsledku dobrovoľného vypratania) má tento rozsudok definitívny a trvalý účinok pre akékoľvek iné a ďalšie zásahy medzi tými istými účastníkmi (stranami). Rozsudok má taký kumulatívny účinok do jeho núteného alebo dobrovoľného vykonania. Rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 14. 10. 2016, č. k. 16C/85/2014-192 týkajúci sa vypratania predmetných nehnuteľností, bol dobrovoľne realizovaný, vykonaný, splnený, čo vyplýva zo záverov exekučného konania v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2019, č. k. 1Ek/469/2018. Možno teda konštatovať, že predmetný rozsudok z pohľadu jeho nútenej alebo dobrovoľnej vykonateľnosti účinnosť stratil.

46. Žalobca mal teda k dispozícii exekučný titul, ktorý bol vykonaný, keď žalovaný vypratával nehnuteľnosť v deň, kedy sa konala obhliadka nehnuteľností, čo bolo zohľadnené aj v následnom rozhodnutí o zastavení exekučného konania.

47. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie v tom, že v danom prípade došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcich predovšetkým v zastavenom exekučnom konaní z dôvodu splnenia (zánik vymáhaného nároku podľa § 61k ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z.), pričom zároveň nejde o identické návrhy. Zmena oproti rozsudku o vypratání nastala v tom, že ten bol dobrovoľne splnený a ďalšie zásahy do práv žalobcu možno považovať za nový skutkový stav. V konaní o vypratanie sa jednalo o zásahy, ktoré boli zisťované a realizované do jeho vykonania.

48. Obdobne možno konštatovať, že aj v prípade uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 26. 07. 2019, č. k. 12C/298/2016-133 išlo o situáciu, že podstatnou zmenou pri rozhodovaní súdu v tomto konaní bol stav už vykonaného rozsudku o vypratání. V konaní sp. zn. 12C/298/2016 síce existovalo rozhodnutie exekučného súdu o zastavení exekúcie (sp. zn. 1Ek/469/2018), ale nebolo právoplatné a súd konajúci vo veci sp. zn. 12C/298/2016 vyhodnotil (parafrázujúc), že samotné nerešpektovanie rozhodnutia o vypratání a dobrovoľné nesplnenie povinnosti vypratávať, nezakladá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože tieto pomery už boli rozsudkom o vypratání upravené (pozri bod 26 v závere uznesenia 26. 07. 2019, č. k. 12C/298/2016-133). Vzhľadom k tomu nemožno konštatovať existenciu prekážky veci rozhodnutej. Odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade z pohľadu návrhu a okolností prípadu ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa týka veci samej.

49. Žalovaný namietal, že pília je postavená na parcelách č. 83/5, 83/3 a 83/2 v kat. úz. Z., pričom k tejto parcele je jediný prístup cez spornú parcelu žalobcu č. 90/1, a teda že k píle nie je absolútne žiaden prístup. V tomto smere odvolací súd poznamenáva, že skutočnosť, že žalovaný nemá k píle žiaden iný prístup ako cez spornú parcelu, nezakladá to automaticky jeho právo na užívanie tejto parcely ako ani nerešpektovanie súdnych rozhodnutí. Ak však k takémuto užívaniu zo strany žalovaného bez zákonného dôvodu dochádza, je dôvodný návrh vlastníka pozemku na poskytnutie súdnej ochrany tak, ako sa jej v predmetnom konaní domáha.

50. V tomto smere možno poznamenať, že pokiaľ žalovaný nemá žiadny prístup k spornej parcele, má k dispozícii iné právne inštitúty, ktoré mu môžu umožniť dosiahnuť užívanie, o ktoré v predmetnom konaní ide. Rovnako tak za absolútne irelevantnú vo vzťahu k predmetnej veci považuje odvolací súd námietku žalovaného, že žalobca nemá v skutočnosti podnikateľský zámer v súvislosti s využívaním spornej parcely, pretože sporná parcela je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktorý môže s predmetom vlastníckeho práva disponovať, užívať, požívať z neho plody a úžitky alebo s ním akýmkoľvek iným spôsobom nakladať podľa vlastného uváženia a rozhodnutia.

51. Odvolací súd konštatuje, že žalobca osvedčil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho nariadil súd prvej inštancie, keď žalovanému uložil povinnosť zdržať sa užívania parcely ČKN č. 90/1 - záhrady o výmere 1722 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX pre okres Levice, obec Zbrojníky, kat. úz. J. Z., vedený Okresným úradom, Katastrálny odbor Levice, a to tak, že na tento pozemok nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj to, že nebude na tento pozemok vnášať veci, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

52. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

53. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu voči procesne neúspešnému žalovanému.

54. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).