

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32Csr/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202712
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120202712.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: W. X.Á., I. XX.XX.XXXX, Z. Š. XXX, XXX XX Š., pr.zast.: JUDr. Matúšom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50 487 108, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, pr.zast.: AK JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava IČO: 47233516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava zo dňa 28.11.2019 sp.zn. 62/03/19 vydané rozhodcom JUDr. Marekom Morochovičom.

II. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 25.02.2020 sa voči žalovanému domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov zo dňa 28.11.2019 pod sp. zn. 62/03/19.

2. Žalobu odôvodnila neprijateľnosťou rozhodcovskej zmluvy, ktorú si individuálne nedojednala, táto bola vopred naformulovaná a podsunutá jej na podpis spolu s úverovou zmluvou. Navyše pri posúdení dôvodnosti uplatnenej pohľadávky rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa a vec nesprávne právne posúdil. Do výpočtu RPMN úmyselne nebol zahrnutý poplatok za dohodu o poskytnutí služby, ktorá bola všeobecnými súdmi SR opakovane vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku; pred uzatvorením predmetnej zmluvy nebola dostatočne posúdená bonita žalobkyne, a teda sú splnené podmienky pre rozhodnutie o zrušení rozhodcovského rozsudku v súlade s ust. § 45 ods. 1 písm. i/, j/ a l/ zák. č. 335/2014 Z. z.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nebola podmienkou pre poskytnutie úveru; žalobkyňa nebola povinná návrh spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy prijať a preto túto nie je možné posúdiť ako neprijateľné zmluvné dojednanie. K bonite uviedol, že žalovaný posudzuje bonitu dlžníka zisťovaním jeho priemerného mesačného príjmu, výšky výdavkov, ako aj výšky voľných zdrojov. Na základe toho potom bola výsledkom tzv. analýzy bonity určená priemerná suma voľných zdrojov žiadateľa o úver a žiadateľovi bola vyplatená suma schváleného úveru.

4. K dohode o poskytnutí služby uviedol, že ide o individuálne zmluvné dojednanie v zmysle ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto nebol povinný zahrnúť odplatu v zmysle dobrovoľne uzatvorenej a individuálne dojednanej dohody túto do RPMN. Na podporu svojej argumentácie poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.03.2018 pod sp. zn. 43CoSr/1/2018.

5. Žalobkyňa ďalej namietala absenciu obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy v zmysle ust. § 3 ods. 3 písm. b/ zák. č. 335/2004 Z.z., ako aj obligatórnych náležitostí zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. c/, d/, f/ a l/ zák. č. 129/2010 Z.z. Žalovaný k uvedenému vyjadreniu uviedol, že adresa predávajúceho je uvedená v bode 12.1 zmluvných dojednaní, ďalej zmluva obsahuje rodné číslo dlžníka, doba trvania zmluvy je uvedená v bode 9.1 zmluvných dojednaní, termín konečnej splatnosti v bode 4.5 a termíny splátok bode 2.1 a 2.2 zmluvných dojednaní.

6. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu, spotrebiteľsko-rozhodcovskou zmluvou, dohodou o poskytnutí služby, hodnotením dlžníka, obsahom rozhodcovského spisu ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa 24.07.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX v predmete poskytnutia úveru vo výške 750 Eur s uvedením výšky mesačnej splátky spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb 40,92 Eur, počtu splátok 42, výšky mesačnej splátky vrátane úrokov 23,50 Eur, celkovej čiastky 1.062 Eur, RPMN 25,99 %, ročnej úrokovej sadzby 17,42 %, priemerné hodnoty RPMN 37,67 %.

8. Podľa bodu 8.1 zmluvy v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy alebo dohody o poskytovaní služieb je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. Súčasťou uvedenej zmluvy boli aj zmluvné dojednania, ktoré žalobkyňa podpísala a potvrdila ich prevzatie.

9. Z bodu 2.1 zmluvných dojednaní vyplýva, že dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní.

10. Podľa bodu 4.5 zmluvných dojednaní úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený, a ktorý sa stáva platným a účinným dňom poskytnutia každého revolvingu. Deň splatnosti poslednej splátky úveru podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

11. Podľa bodu 9.1 zmluvných dojednaní zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou o revolvingovom úvere.

12. Podľa bodu 12.1 po zmluvných dojednaní pokiaľ nie je písomne dohodnuté alebo zákonom stanovené inak, akékoľvek oznámenie, pokyn, poznámku, sťažnosť, reklamáciu alebo dokument ohľadom zmluvy o revolvingovom úvere musí dlžník doručiť faxom, mailom alebo zaslať doporučenou poštou na adresu veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava.

13. Medzi sporovými stranami bola uzatvorená spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej v bode 2 veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvárania a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom a ani iného zmluvného vzťahu medzi nimi. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol veriteľom jasne a zrozumiteľne informovaný.

14. Podľa bodu 3 zmluvy veriteľ pred uzatvorením tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzatvorenia a to takto: dôsledok uzatvorenia tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je možnosť riešenia sporov vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere pod číslom zmluvy totožným s číslom tejto rozhodcovskej zmluvy, ktorú veriteľ a dlžník uzatvorili, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere v rozhodcovskom konaní. Ak bude medzi veriteľom a dlžníkom uzatvorená aj dohoda o poskytovaní služieb s číslom dohody totožným s číslom tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, potom na základe tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy môžu byť spory, vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami takej dohody, tiež riešené v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj súdnym konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi.

15. Obsahom bodu 5 zmluvného dojednania je označenie rozhodcovských súdov oprávnených medzi stranami spor prejednať; v bode 7 poučenie o možnosti od predmetnej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy odstúpiť a v ďalších zmluvných dojednaniach je poučenie podľa prílohy č. 1 zák. č. 335/2014 Z.z.

16. Medzi sporovými stranami bola súčasne uzatvorená dohoda o poskytovaní služieb podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej veriteľ poskytuje zákazníkovi službu v predmete služby informácie o zostávajúcich záväzkoch, odkladu splatnosti splátok úveru, informácie pred splatnosťou splátky, informácie o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmenu zmluvy na podnet klienta, prepárodvanie platieb na príslušnú zmluvu, druhú upomienku zdarma a podporu call centra.

17. Z článku I bod 2 dohody vyplýva, že uvedené dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné a nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu.

18. Podľa článku I bodu 7.1 zmluvy sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

19. Rozhodcovský súd dňa 28.11.2019 pod sp. zn. 62/03/19 vydal rozhodcovský rozsudok, ktorým žalobkyňu v pozícii žalovaného zaviazal na zaplatenie 783,96 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,4% denne a úroku z omeškania vo výške 0,4% ročne od 07.07.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 750 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 750 Eur, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 783,96 Eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 Eur, trovy konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 32,40 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 147 Eur.

20. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva, že žalovanej (žalobkyni) bola vyplatená suma 675 Eur po započítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 75 Eur, pričom táto v prospech veriteľa uhradila sumu 203,04 Eur. V spotrebiteľskej zmluve o úvere boli dohodnuté aj ďalšie podmienky, a to sankcie a spracovanie osobných údajov.

21. Rozhodca preskúmal aj výšku odplaty za poskytnutý úver, ktorú považoval za súladnú so zákonnými ustanoveniami.

22. Keďže žalovaná neplnila včas a riadne splátky úveru, dostala sa do omeškania s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace. Na neplatenie splátok úveru včas a riadne podľa splátkového kalendára bola upozornená upomienkami. Na možnosť straty výhody splátok bola upozornená v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 06.07.2016. Celkovo žalovaná uhradila veriteľovi sumu 203,04 Eur, hoci bez započítaného poplatku bola povinná zaplatiť 987 Eur, preto žalovaná pohľadávka predstavuje rozdiel medzi tým čo mala zaplatiť za úver a tým čo aj reálne zaplatila.

23. Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu spolu so zákonným úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou.

24. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní“),

spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

25. Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

26. Podľa § 3 ods. 3 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa,
- b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva,
- c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla,
- d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a
- e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

27. Podľa § 3 ods. 4 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu.

28. Podľa § 3 ods. 5 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa § 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu 7) ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

30. Podľa § 3 ods. 7 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ak je spotrebiteľská zmluva neplatná, je s ňou súvisiaca spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neplatná, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Ak zmluvné strany odstúpia od spotrebiteľskej zmluvy alebo ju inak ukončia, nedotýka sa toto odstúpenie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.

31. Podľa § 3 ods. 8 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, dodávateľ, ktorý opakovane uzaviera so spotrebiteľmi spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu alebo ponúka jej uzavretie, je povinný na svojom webovom sídle, ako aj v listinnej podobe v priestoroch, v ktorých dochádza k uzavieraniu spotrebiteľských zmlúv, a pred uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy informovať spotrebiteľa v rozsahu poučenia podľa prílohy č. 1.

32. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,

- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

33. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa môže podať na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3. Ak spotrebiteľ neuvedie skutočnosti odôvodňujúce výber dôvodu zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa vzoru tlačiva uvedeného v prílohe č. 3, súd žalobu ani po neúspešnej výzve na doplnenie neodmietne a v súdnom konaní postupuje tak, aby spotrebiteľ mal právo pred súdom označiť všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

34. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

35. Podľa § 46 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

36. Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti a vo veci rozhodne opätovne stály rozhodcovský súd. Rozhodca, ktorý vydal zrušený rozhodcovský rozsudok, je z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčený a vo veci sa ustanoví nový rozhodca. Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z toho dôvodu, že stály rozhodcovský súd rozhodol na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, a ak konanie pokračuje pred stálym rozhodcovským súdom podľa odseku 2, je stály rozhodcovský súd v ďalšom konaní viazaný právnym názorom súdu o neprijateľnosti

zmluvnej podmienky alebo o inom porušení všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

37. Súd I. inštancie v prvom rade skúmal včasnosť podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, pričom dospel k záveru, že táto bola podaná včas, keďže žalobkyňa žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku súdu doručila 25.02.2020 teda v trojmesačnej lehote od prevzatia rozhodcovského rozsudku dňa 20.12.2019.

38. Žalobkyňa uviedla, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle ust. § 3 ods. 3 písm. b/ citovaného zákona absenciou označenia spotrebiteľských zmlúv na spory, na ktoré sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, čo je samostatným dôvodom na podanie žaloby v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 písm. e/ Zákona a spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. S uvedenou námietkou sa súd nestotožnil, keďže spotrebiteľská zmluva, ktorá je predmetom spotrebiteľského rozhodcovského konania, bola označená v bode 3 uzatvorenej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

39. Ďalej sa súd nestotožnil s námietkou žalobkyne o neprijateľnosti uzatvorenej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, a to aj s poukazom na záver nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11.06.2019 pod sp. zn. III ÚS 438/2018, z ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Pokiaľ je táto podmienka splnená, nemožno sa dovolávať bez ďalšieho neplatnosti takejto doložky. Nie je pritom rozhodujúce, či spotrebiteľ vyznačil súhlas s doložkou vedome alebo z nepozornosti.

40. Z obsahu spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesporne vyplýva, že jej uzatvorenie nebolo podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a žalobkyňa ako dlžník nebola povinná prijať návrh tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, pričom o tejto skutočnosti bola zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaná.

41. V danom prípade je však potrebné konštatovať, že rozhodca v rozhodcovskom konaní sa nezaoberal existenciou neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré boli už všeobecnými súdmi Slovenskej republiky v čase vydania rozhodcovského rozsudku vyhlásené za neprijateľné.

42. A to konkrétne dohoda o poskytnutí služby uzatvorená medzi sporovými stranami v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 9Csp/144/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/50/2018; Okresným súdom Považská Bystrica 7Csp/26/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 4Co/359/2017 a rozsudkom Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. 29Csp/69/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 11Co/852/2019.

43. Neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky súdy videli nielen v samotnom predmete tohto dojednaní, ale aj v jeho cene a v okolnostiach uplatňovania tejto dohody. Je zrejmé, že táto zmluvná podmienka platí aj v prípade, ak počas zmluvného vzťahu nedôjde zo strany dlžníka k jej využitiu. Uvedená podmienka môže reálne viesť k tomu, že spotrebiteľ poskytne dodávateľovi plnenie bez reálneho protiplnenia, čo spôsobuje značnú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

44. Z uvedeného dôvodu mali súdy za to, že celá konštrukcia dohody o poskytovaní služieb a odplaty za ňu tak, ako je uvedená v bode 7.1 je neprijateľná, výrazne zhoršujúca postavenie spotrebiteľa a preto ako neprijateľná je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Okrem iného odplata za poskytnutie uvedených služieb je neprimerane vysoká, keďže je vyššia ako hodnota reálne poskytnutého úveru po odpočítaní poplatku za jeho poskytnutie. Z uvedeného zmluvného dojednaní totižto vyplýva, že žalobkyňa bola povinná v prospech žalovaného uhrádzať odplatu vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, teda vo výške 17,42 Eur mesačne (2,58 % zo sumy 675 Eur), a teda pri 42 mesačnej splatnosti úveru mala zaplatiť žalovanému celkovú odplatu vo výške 731,64 Eur; teda sumu, ktorá je vyššia ako reálne vyplatené úverové prostriedky. Z obsahu rozhodcovského spisu pritom vyplýva, že žalovaná nereализovala iba

úhrady uvedené v rozhodcovskom rozsudku vo výške 203,04 Eur, ale v celkovej výške 243,96 Eur, keďže v prospech žalovaného zaplatila čiastočne aj odplatu na základe vyššie uvedenej neprijateľnej zmluvnej podmienky.

45. Súčasne rozhodca v rozhodcovskom rozsudku priznal žalovanému plnenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to zmluvnú pokutu podľa bodu 8.1 zmluvy, ktorá opätovne bola všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. 14Csp/76/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 8Co/149/2018 a Okresným súdom v Rožňave pod sp. zn. 12Csp/46/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 5Co/468/2017.

46. Neprijateľnosť uvedeného zmluvného dojednania videli všeobecné súdy Slovenskej republiky v tom, že veriteľ si zmluvnú pokutu môže uplatniť za omeškanie každej jednotlivkej splátky úveru a následne duplicitne opätovne z uvedených splátok po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spolu so zákonným úrokom z omeškania a bez uvedenia doby, dokedy si voči spotrebiteľovi uvedený nárok môže uplatňovať.

47. Rozhodca v rozhodcovskom rozsudku sa vôbec nezaoberal prípadnou otázkou bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu z dôvodu absencie prípadných obligatórnych náležitostí zmluvy alebo pre nesplnenie povinnosti veriteľa predpokladanej ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z.

48. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

49. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

50. Podľa 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

51. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

52. V danom prípade sa súd I. inštancie nestotožnil s tvrdením žalobkyne absencie obligatórnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. uvedenej v písmene c/, d/ a f/, keďže adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu je uvedená v bode 12.1 zo zmluvných

dojednaní; dátum narodenia je uvedený v rodnom čísle dlžníka a doba trvania zmluvy je uvedená v bode 9.1 zmluvných dojednaní.

53. V predmetnej zmluve však podľa názoru súdu I. inštancie absentuje uvedenie obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to termín konečnej splatnosti a termíny splatnosti splátok úveru s poukazom na neurčitost' zmluvných dojednaní uvedených v bode 2.1, 2.2 a 4. 5 zmluvných dojednaní.

54. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z., je údaj o konečnej splatnosti úveru obligatórnou náležitosťou zmluvy. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený a nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napríklad počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú súčasne nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom konečnej splatnosti úveru. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písmenom k/ (toho času l/), kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri písmene f/ citovaného zákona, iný výklad než ten, že konečná splatnosť musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy.

55. Z totožných dôvodov je potom možné konštatovať, že v predmetnej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu absentuje ďalšia obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z.z., a to termíny splátok istiny úrokov a ďalších poplatkov z dôvodu neuvedenia konkrétneho dňa kalendárneho mesiaca, ku ktorému je tá ktorá mesačná splátka úveru splatná.

56. Súčasne súd I. inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že sa predmetný úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový aj s poukazom na nesplnenie všetkých zákonných povinností veriteľa predpokladaných ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z.

57. Žalovaný síce súdu predložil listinu označenú ako hodnotenie dlžníka vrátane príloh, z ktorých vyplývajú údaje o rodinnom stave žalobkyne, počte jej vyživovacích povinností, o výške reálne ňou dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu výdavkov, avšak bez listín preukazujúcich, že uvedené údaje boli preverené prostredníctvom verejných registrov vrátane registra úverového. Podľa tvrdenia žalovaného žalobkyňa v rozhodnom období záznam v úverovom registri nemala, avšak podľa jej tvrdenia v rozhodnom období spolu s manželom mali uzatvorených niekoľko úverových vzťahov, ktoré sú v súčasnej dobe predmetom desiatich súdnych konaní.

58. Povinnosť posúdenia úveruschopnosti spotrebiteľa chráni nielen spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosť úver splácať, ale sprostredkovane spoločnosť ako celok, pretože predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom insolvenčie v podobe pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých, narušeniu rodinných a sociálnych vzťahov. V neposlednom rade i pozíciu veriteľa, lebo odborné posúdenie úveru schopnosti znižuje riziko veriteľa. Nepostačuje, pokiaľ veriteľ vychádza iba z vyhlásenia dlžníka o jeho osobných, zárobkových a majetkových pomeroch, a to ani vtedy, pokiaľ nie je vedený v databáze dlžníkov. Odborná starostlivosť predpokladá, že údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol overil, resp. objektívne potvrdil minimálne potvrdením zamestnávateľa. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom alebo existenčnom minime a tieto porovnávať od spotrebiteľa zistenými informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (NS ČR pod sp. zn. 33Cdo/2178/2018).

59. S poukazom na väčšinovú rozhodovaciu činnosť senátov Krajského súdu v Prešove pri posudzovaní odbornej starostlivosti, v zmysle ktorej sa ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti, súd v predmetnom spore pre nepreukázanie ich vykonania podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3Co/53/2019, 22Co/107/2018, 7Co/126/2016 a 12Co/107/2019).

60. Na základe uvedeného preto súd I. inštancie predmetný rozhodcovský rozsudok z dôvodu uvedeného v § 45 ods. 1 písm. i/, j/ a l/ zák. č. 335/2014 zrušil.

61. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods.1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).