

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201368
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520201368.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, prechodne bytom Ul. M. H., XXX XX Y., dieťa rodičov K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX N. J. I. a F.. S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, prechodne bytom Ul. M. H., XXX XX Y., právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/96/2020-36 zo dňa 24.08.2020, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zmeny rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.06.2020, v bode II. A tak, že počnúc mesiacom júl 2020 otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. O. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. O. odovzdať matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná mal. O. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. O. v mieste bydliska matky.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh matky zamietol.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 9 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324, § 325 ods. 1, § 326, § 327, § 328, § 329 ods. 1, 2, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že u mal. O. nie je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Matka ako dôvod nariadenia neodkladného opatrenia uviedla svoj nesúhlas s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 03.07.2020, pretože je šoférkou začiatočníčkou a v dôsledku dopravnej nehody má poškodené motorové vozidlo, čím poukázala na nemožnosť realizácie styku. Súd bol toho názoru, že uvedené

skutočnosti boli predmetom dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/140/2017, tak na súde prvej inštancie, ako aj na odvolacom súde. Samotný nesúhlas matky s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove a poškodenie motorového vozidla v jej vlastníctve, nezakladá dôvod na zmenu úpravy styku. Preprava osobným motorovým vozidlom nie je jediným prostriedkom ako možno zabezpečiť prevzatie mal. O. z miesta bydliska otca. Súd poukázal aj na to, že otec mal. dieťaťa nie je vlastníkom osobného motorového vozidla, navyše z fotografie osobného motorového vozidla, priloženej k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je zrejmé, či skutočne ide o osobné motorové vozidlo vo vlastníctve matky.

5. Súd na záver dodal, že matka mal. dieťaťa síce vyjadruje svoj nesúhlas s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, avšak zmeny uvedeného rozhodnutia prostredníctvom dovolania sa nedomáhala.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania matky

7. Proti výroku I. uznesenia podala odvolanie matka, považujúc ho za nezákonné a nedôvodné. Okresný súd Stará Ľubovňa vo viacerých svojich rozhodnutiach poukázal na tú skutočnosť, že matka ako vodička začiatočníka nemá takú šoférsku zdatnosť, aby odjazdila tak dlhú vzdialenosť, nehovoriac o súčasnom bydlisku matky v Y.. Otec síce formálne nie je vlastníkom motorového vozidla, toto však fakticky pre účely výkonu styku s maloletým používal. Pre účely preukázania svojho vlastníctva motorového vozidla, ktoré je dopravnou nehodou poškodené, predložila matka súdu osvedčenie o evidencii motorového vozidla - časť II. Napadnuté uznesenie navrhla zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

9. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a odôvodnením napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a na základe osvedčených skutočností aj vyhodnotil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v rodine mal. O.. Ťažiskové dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, uvádzané matkou, súd prvej inštancie vecne argumentoval, pričom odvolací súd sa s touto argumentáciou stotožnil.

10. Namietaná úprava styku bola vykonaná rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 03.07.2020. Matka v tom čase bola o to viac vodičkou začiatočníčkou, Krajský súd v Prešove však aj napriek tomu pristúpil k tzv. adaptačnej fáze po dobu prvých šiestich reálne uskutočnených stykov, ktorú zdôvodnil nasledovne:

„Odvolací súd s prihliadnutím na prioritný záujem maloletého dieťaťa, ktorý znamená, že je potrebné, aby O. bol zabezpečený kontakt s rodičom, aby došlo k obnoveniu vzťahu s otcom, akceptujúc závery znaleckého posudku, ako aj okolnosti daného prípadu zohľadňujúc momentálny zdravotný stav otca, považuje za dôvodné aby maloletého po ukončení styku matka prevzala maloletého v mieste bydliska otca počas adaptačnej fázy.“

11. V nadväznosti na uvedené, matka poukazom na svoju vodičskú zdatnosť, neosvedčila zmenu pomerov, ktorá by dôvodila bezodkladne upraviť pomery v rodine maloletého. Ak je jej motorové vozidlo poškodené, malo by byť jej záujmom vrátiť vozidlo do pôvodného stavu, v opačnom prípade je povinná hľadať alternatívy dopravy, za účelom splnenia si povinnosti, uloženej jej právoplatným a vykonateľným

rozsudkom súdu. Súd prvej inštancie veľmi správne vyslal apel voči rodičom maloletého, aby nadradili záujmy maloletého nad vlastné konfrontačné správanie a emócie.

12. V priebehu odvolacieho konania matka predložila súdu potvrdenie o prechodnom pobyte v meste Y.. Jej správaním sa vzdialenosťná priepasť bydlísk rodičov prehĺbila, podľa názoru odvolacieho súdu však nemá dosah na výkon rodičovských práv a povinností. Odvolací súd už v rozsudku č. k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 03.07.2020 postavil na piedestál hodnôt najlepší záujem mal. dieťaťa, ktorému je potrebné vytvoriť priestor na budovanie a rozvoj vzťahov s obidvomi rodičmi. Uloženej povinnosti pripraviť maloletého, resp. aj odovzdať ho otcovi v mieste jeho bydliska, si matka musela byť vedomá pred prijatím osobného rozhodnutia presťahovať sa na druhý koniec republiky. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na osobnej starostlivosti o dieťa. Ich rovnocenné postavenie by malo vylučovať situácie uzurpácie si rodičovských práv a povinností jedným z rodičov, ako aj cieľené vylúčenie druhého rodiča zo života dieťaťa, ak na to nie sú vážne okolnosti, ohrozujúce život a zdravie dieťaťa. Keďže z obsahu spisu vyplynulo, že rozhodnutie matky presťahovať sa bolo podmienené vyšším dopytom po práci v mieste jej súčasného prechodného pobytu, splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno konštatovať ani pri tomto uvedenom dôvode.

13. V konečnom dôsledku je potrebné zdôrazniť, že zmenu rozsudku súdu možno dosiahnuť rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia len v prípade, ak je osvedčené, že záujem mal. dieťaťa môže byť porušený, resp. ohrozený v dôsledku podstatnej zmeny pomerov, ktorá nastala po rozhodnutí súdu o skoršej úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Podľa názoru odvolacieho súdu, takáto zmena pomerov v konaní osvedčená nebola, čo činí podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodným.

14. Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).