

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204855
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119204855.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, ul. Mýtna č. 48, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Mýtna č. 48, proti žalovanému: D. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., O.. W. Č.. XX, o zaplatenie 2.171,49 EUR s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca - pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. - sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.4.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.171,49 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.3.2019 do zaplatenia titulom nesplateného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 23.1.2008, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX.

2. Uznesením zo dňa 11.6.2019, č.k. 4Csp/58/2019-54, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpil ako nový žalobca: spol. Intrum Slovakia s.r.o.. Dôvodom bolo postúpenie žalovanej pohľadávky po začatí konania podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Z rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/242/2019 zo dňa 29.7.2019 súd zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený N.. M. H.. Zároveň súd rozhodol, že dlžníka (žalovaného) oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

4. Ďalej súd z Obchodného vestníka zistil, že konkurz vedený Okresným súdom Žilina pod č. 7OdK/242/2019, sa skončil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (§§ 167t ZKR a 167v ods. 1 ZKR).

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“): Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR: Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166b ods. 1 ZKR: Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Žalobca v konaní uplatňuje proti žalovanému pohľadávku zo zmluvy o vydanie kreditnej platobnej karty zo dňa 23.1.2008. Ide teda o pohľadávku, ktorá môže byť uplatnená iba v konkurze v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. Nakoľko bol na žalovaného vyhlásený konkurz a dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, súd v súlade s citovaným ustanovením § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil. Na túto skutočnosť nemá vplyv, že konkurz vedený Okresným súdom Žilina pod č. 7Odk/242/2019 bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko dôvodom na zastavenie konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného a naplnenie hypotézy ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., nie je možné konštatovať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. Preto ani jednej z nich súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).