

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/98/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118208514  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118208514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v spore žalobcu: F. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. P., N. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 12, proti žalovanej: U. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., N. XXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 16C/112/2018-99 zo 6. apríla 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 16C/112/2018-99 zo 6. apríla 2020 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/48/2018.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 164 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 20. 07. 2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T. O., obec Nitra, okres Nitra zapísané na LV č. XXX vedenom na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, a to parcely CKN č. 284 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 461 m<sup>2</sup> spolu s rodinným domom súpisné číslo XXX postavenom na parcele CKN č. 284 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 461 m<sup>2</sup> a parcelu CKN č. 285 - záhrady o výmere 456 m<sup>2</sup>. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom označenej nehnuteľnosti, ktorú žalovaná obýva bez právneho dôvodu, nehnuteľnosti odmieta vypratať a znemožňuje tak vlastníkovi tieto nehnuteľnosti užívať podľa vlastného uváženia.

4. Súd prvej inštancie pripojil súdny spis sp. zn. 16C/48/2018, z ktorého zistil, že tretia osoba - G. L. podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti v podiele 1/2 a že žalovaný v 1. rade T. M. je spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti vo výške podielu 1/2. Rozsudkom z 10. januára 2020 č. k. 16C/48/2018-479 súd rozhodol tak, že žalovaný v 1. rade T. M. a žalobca G. L. sú spoluvlastníkmi označenej nehnuteľnosti a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Konanie vo veci nebolo doposiaľ právoplatne skončené, proti rozsudku podal žalovaný v 2. rade (v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/122/2018 žalobca) odvolanie.

5. Výzvou z 13. 02. 2020 bol žalobca vyzvaný, aby sa vyjadril k aplikácii § 164 CSP. K výzve súdu sa v stanovenej lehote nevyjadril.

6. Súd prvej inštancie dospel k záveru o potrebe prerušenia konania až do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 16C/48/2018 z dôvodu, že v konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci, keďže sa v ňom rieši otázka aktívnej legitímácie žalobcu, je

dôvodné, pretože otázku aktívnej legitímácie súd skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

7. S poukazom na uvedené dospel k záveru, že vzhľadom na doposiaľ právoplatne neukončené konanie o určenie vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania, je t. č. žalobcova aktívna legitímácia neistá. Vychádzajúc z uvedeného len podľa výsledku konania vedeného pod sp. zn. 16C/48/2018 bude môcť súd ustáliť, či žalobca má alebo nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby o vypratanie nehnuteľnosti, a teda či je jeho nárok opodstatnený, preto rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovvej časti uznesenia.

8. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nezákonnosť a nesprávnosť rozhodnutia. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím popiera právo strany na spravodlivý proces. Taktiež nesúhlasil s tým, že by sa k výzve súdu ohľadom aplikácie § 164 CSP nevyjadril. Podaním doručeným súdu dňa 20. 02. 2020 bolo súdu doručené vyjadrenie k výzve, v ktorej žalobca namietal postup súdu podľa uvedeného ustanovenia. Poukázal na približne dvojročnú nečinnosť súdu prvej inštancie. Domnieva sa, že súd prvej inštancie mal počas dvoch rokov, od kedy konanie prebieha, vedomosť o konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 16C/48/2018, v ktorom sa rieši aktívna legitímácia žalobcu.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a bez prejednanja veci na nariadenom odvolacom pojednávaní v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

12. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu, ako aj napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že tento súd správne rozhodol o prerušení predmetného konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/48/2018. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie následne aj náležite odôvodnil, pričom odvolací súd sa s odôvodnením napadnutého uznesenia stotožňuje a v ďalšom naň odkazuje.

13. Odvolací súd poznamenáva, že prerušenie má dva zásadné účinky, a to, že sa nevykonávajú procesné úkony (to však neznamená, že by späťvzatie žaloby nebolo prípustné) a tie procesné lehoty, ktoré už začali plynúť, sa prerušujú. Ak odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd pokračuje v konaní aj bez návrhu, pričom ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova. Okamihom začiatku plynutia lehoty je deň doručenia uznesenia o pokračovaní v konaní (§ 238 ods. 3 CSP). Ak ide o prerušenie podľa § 163 CSP, súd v konaní pokračuje len na návrh ktorejkoľvek strany, pričom ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

14. Ustanovenie § 164 CSP upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania, je ale potrebné podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 21. 10. 2010, sp. zn. 3 Cdo 150/2010). Toto ustanovenie musia sudy vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodit', že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa

jeho vec prerokovala bez zbytočných prietahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 164 CSP preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prietahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 21/2000).

15. Prerušenie sporového konania podľa ustanovenia § 164 CSP súdom je odôvodnené v konaniach, v ktorých je konanie prerušené preto, lebo výsledok iného začatého konania môže relevantne ovplyvniť výsledok iného konania, toho, v ktorom bolo konanie prerušené. Tento záver sa uplatní najmä v prípade, ak toto konanie vecne (skutkovo) súvisí s týmto konaním, resp. môže významne ovplyvniť jeho výsledok, keď je vhodné vyčkať na výsledok tohto ďalšieho konania tak, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázok, ktoré sa riešia v inom konaní, nedostal do rozporu s právoplatným rozhodnutím súdu.

16. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že v predmetnom konaní sa žalobca žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 20. 07. 2018 domáhal vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území T., obec Nitra, okres Nitra zapísané na LV č. XXX vedenom na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, a to parcely CKN č. 284 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 461 m<sup>2</sup> spolu s rodinným domom súpisné číslo 467 postavenom na parcele CKN č. 284 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 461 m<sup>2</sup> a parcelu CKN č. 285 - záhrady o výmere 456 m<sup>2</sup>. Súd prvej inštancie správne zistil, že na Okresnom súde Nitra prebieha iné konanie vedené pod sp. zn. 16C/48/2018, ktoré začalo na základe žaloby podanej treťou osobou - G. L. o určenie vlastníckeho práva k v predmetnom konaní spornej nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného v 1. rade T. M.. V danom konaní rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalovaný v 1. rade T. M. a žalobca G. L. sú spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, avšak konanie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť v dôsledku odvolania podaného žalovaným v 2. rade (v predmetnej veci žalobca). Vzhľadom k tomu, že ide o tie isté nehnuteľnosti v oboch konaniach a v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/48/2018 sa rieši aktívna legitímácia žalobcu, v závislosti od výsledku rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva potom súd prvej inštancie v predmetnom konaní posúdi, či žalobca má aktívnu legitímáciu na podanie žaloby o vypratanie nehnuteľnosti. Uvedené nasvedčuje správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o existencii dôvodu na prerušenie konania, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje.

17. Pokiaľ ide o námietky žalobcu, že súd prvej inštancie nesprávne v napadnutom rozhodnutí uviedol, že sa žalobca k výzve súdu k aplikácii § 164 CSP nevyjadril, odvolací súd uvádza, že z úradného záznamu v súdnom spise zo 17. 06. 2020 vyplýva, že podanie označené ako Vyjadrenie žalobcu k výzve súdu bolo v dôsledku nesprávneho označenia spisovej značky konania sp. zn. 16C/48/2020 právnu zástupkyňou žalobcu priradené k súdному spisu v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/48/2018, pričom podanie malo byť správne doručené do súdneho spisu v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/112/2018. Dňa 17. 06. 2020 bolo toto podanie z konania vedeného pod sp. zn. 16C/48/2020 vylúčené a následne bolo priradené do konania vedeného pod sp. zn. 16C/112/2018. S poukazom na uvedené skutočnosti nemohol súd prvej inštancie vychádzať z vyjadrenia žalobcu a správne uviedol, že sa žalobca nevyjadril, keďže toto vyjadrenie v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo doručené a nemal o ňom žiadnu vedomosť. K vyjadreniu žalobcu odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu nevyplýva, že by súd nekonal. Súd vykonával úkony na dvojmesačnej, až jednomesačnej báze.

18. Poukazujúc na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).