

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200236
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200236.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matka: Z.. G. W., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom M. - Y. XXX, t.č. bývajúca v Q. na adrese: D. XXC, Y., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Žilina, Kálov 1, IČO: 47 240 997 a otec: Z.. R. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom U. - T., K. XXXXX/XX, právne zastúpený: Marián Galbavý, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trnava, Kapitulská 448/6, IČO: 51 436 108, v konaní o návrhu otca na neudelenie súhlasu matke s vycestovaním maloletého do cudziny, o späťvzatí tohto návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2020 sa otec (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) domáhal, aby súd neudelil súhlas matke s vycestovaním maloletého H. do cudziny. Uvedený návrh odôvodnil o.i. tým, že matka otca len informovala o jej zámere vycestovať s maloletým H. do cudziny - Q. z dôvodu jeho štúdia na medzinárodnej škole, pričom uvedenú záležitosť s otcom nijako nekonzultovala, teda nezabezpečila si jeho súhlas. Keďže sa v danom prípade jedná o podstatnú záležitosť týkajúcu sa maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné, aby o nej v zmysle ust. § 111 písm. h) CMP rozhodol súd.

2. Po vyjadreniach rodičov vo veci a nepripustení zmeny návrhu, ktorú otec navrhol návrhom zo dňa 22.06.2020, doručeným tunajšiemu súdu v ten istý deň (uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10P/11/2020-109 zo dňa 17.08.2020, právoplatné dňa 05.09.2020), zobral otec (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 07.09.2020 uvedený návrh na neudelenie súhlasu matke s vycestovaním maloletého do cudziny v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatí späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2, 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon otca, ktorým tento zobral uvedený návrh celkom späť, súd konanie postupujúc podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil, keďže nedospel k záveru, že by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať, pričom so späťvzatím návrhu zároveň vyjadrila súhlas aj

matka (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) - podanie doručené tunajšiemu súdu e-mailom dňa 24.09.2020 a následne aj elektronicky dňa 24.09.2020.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP všetko v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).