

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205928  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1319205928.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobkyne: I. J. D. Y., C. XXX/XX, H., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., IČO: 35 951 087, Mickiewiczova 2, Bratislava, proti žalovaným: X/ D. Ú. H., Z..G., G. T. D., Z..G., V.: XX XXX XXX, I. T. X, H., zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, X/ C. G. B. G..M..B., V.: XX XXX XXX, I. X, H., X/ W. B., Y. X, H., zastúpený advokátom JUDr. Igorom Kovačikom, Panenská 7, Bratislava, o určenie neplatnosti dražby a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 60C/123/2019-147 zo dňa 22.6.2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Odvolanie žalovaného 3/ proti zamietajúcemu výroku odmieta.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by priamo alebo nepriamo malo za následok odpojenie nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom pre katastrálne územie T. I. D. H. na liste vlastníctva č. XXXX ako - byt č. 10 na 4. poschodí bytového domu v H., D. ul. č. XXXXX/XXa, súpisné číslo XXXXX vo vchode D. XX/a, postavenom na pozemku parcelné číslo XXXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v XXXX/XXXXXXXX-inách v X/X - ine, - priestor č. AO v suteréne bytového domu v H., D. ul. č. XXXXX/XXj, súpisné číslo XXXXX, vo vchode D. XX/j, postavenom na pozemku parcelné číslo XXXXX/XX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v XXXXX/XXXXXXXX-inách v X/XXX - ine, na liste vlastníctva č. XXXX ako - pozemky parcely reg. „C“ parc. č. XXXXX/XX - ostatné plochy o výmere 2958 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5175 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 60 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 125 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 1868 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 53 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 25 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 332 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 69 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 43 m<sup>2</sup>, v XXXX/XXXXXXXX - inách, - pozemky parcely reg. „C“ parc. č. XXXXX/XX - ostatné plochy o výmere 2958 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5175 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 60 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 125 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 1868 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 53 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 25 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 332 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX -

ostatné plochy o výmere 69 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 44 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 43 m<sup>2</sup>, v XXXXXX/XXXXXXXXXX - inách (ďalej len „nehnutelnosti“), od dodávky energií a služieb, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (výrok I.). Vo zvyšnej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava III za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 12.6.2020 (výrok III.).

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa v prebiehajúcom konaní o určenie neplatnosti dražby domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým uloží žalovanému 3/ zdržať sa výkonu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to najmä akýmkoľvek spôsobom ich scudziť alebo zaťažiť, vrátane zdržania sa akéhokoľvek konania, ktoré by priamo alebo nepriamo malo za následok odpojenie týchto nehnuteľností od dodávky energií a služieb, a to až do právoplatného skončenia konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 23.10.2019 podal voči žalovaným žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností uskutočnenej dňa 24.7.2019 a že 18.5.2020 mu bol doručený rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 12.3.2020 sp. zn. 62C/80/2019, ktorým mu bola uložená povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti a odovzdať ich žalovanému 3/. Napriek včas podanému odvolaniu však súd vyznačil na tomto rozsudku právoplatnosť a vykonateľnosť a následne 9.6.2020 mu bola doručená výzva spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., v ktorej sa uvádzalo, že 12.5.2020 im bola doručená žiadosť žalovaného 3/ o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie predmetných nehnuteľností od dodávky elektrickej energie. Podľa žalobcu je z tohto zrejmé, že žalovaný 3/ sa preukázateľne snaží o jeho vypratanie z predmetu dražby a znemožnenie užívania predmetu dražby odpojením od dodávky elektrickej energie napriek tomu, že otázka platnosti dražby je s ohľadom na prebiehajúce konanie sporná a že mu bezprostredne hrozí nenávratná ujma na jeho právach.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom a predloženými listinami dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalobcovi 3/ konanie smerujúce k odpojeniu nehnuteľností od energií a služieb. S poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1 a ods. 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1 a ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 21 ods. 2 až 5, § 32 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“), čl. 20 ods. 1 a ods. 3 Ústavy SR, § 123 a 124 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 226, § 227 ods. 1 a ods. 2, § 232 ods. 1 a ods. 2, § 228 ods. 1 a ods. 2 CSP a § 1 ods. 1, § 4 ods. 1 až 3, § 38 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) požadovanému neodkladnému opatreniu v časti uloženia povinnosti žalovanému 3/ zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by priamo alebo nepriamo malo za následok odpojenie nehnuteľností od dodávky energií a služieb, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vyhovel. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že v prebiehajúcom konaní sa žalobca domáha určenia neplatnosti dražby nehnuteľností, ktoré nadobudol žalovaný 3/ ako vydražiteľ, pričom konanie nie je právoplatné skončené, a teda otázka platnosti dražby je sporná. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 12.3.2020 č.k. 62C/80/2019-53 a z výzvy Západoslovenskej distribučnej, a.s., z 20.5.2020 zistil, že žalovaný 3/ sa snaží o vypratanie žalobcu z predmetu dražby a vykonáva činnosť smerujúcu k odpojeniu nehnuteľností od dodávky elektrickej energie, čím by bolo znemožnené užívanie predmetu dražby žalobcovi. Z uvedených dôvodov dospel k záveru, že žalobcovi hrozí bezprostredne nenávratná ujma na jeho právach a existuje tak stav potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Súd prvej inštancie pri posudzovaní žiadaného návrhu na uloženie povinnosti zdržať sa výkonu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to najmä akýmkoľvek spôsobom ich scudziť alebo zaťažiť, nezistil žiadne dôvody pre takúto dočasnú úpravu pomerov, nakoľko žalobca nepreukázal konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že žalovaný 3/ predmetné nehnuteľnosti mieni scudziť, prípadne zaťažiť. Bez preukázania týchto by obmedzenie dispozície s vlastníckym právom žalovaného 3/ s predmetnými nehnuteľnosťami bolo neprimerané a nad rámec zákonom stanovených podmienok. Súd prvej inštancie nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu nepovažoval za dôvodné aj s ohľadom na obmedzujúcu poznámku zapísanú v katastri nehnuteľností podľa ustanovenia § 228 ods. 2 CSP na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX katastrálneho územia T. I.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preto v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

5. O trovách súdneho konania súd prvej inštancie nerozhodol, pretože o nich bude rozhodovať v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s jeho § 262 ods. 1 v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 33 eur.

6. Proti výroku I. a II. uznesenia súdu prvej inštancie podal žalovaný 3/ odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodov stanovených v ustanoveniach § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e) a f) CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uviedol, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol do vlastníctva príklepom na dobrovoľnej dražbe, pričom žalobca si povinnosť odovzdať predmet dražby nespĺnil a naďalej ho užíva. Žalovaný 3/ bol názoru, že žalobcovi nesvedčí žiaden právny titul, na základe ktorého by mu mala byť poskytnutá ochrana za účelom udržania a predlžovania nezákonného stavu. Pripustil, že žalobca má možnosť podať na súd žalobu o určenie neplatnosti dražby, avšak podanie takej žaloby nemôže mať za následok to, že predchádzajúci vlastník môže i naďalej nerušene užívať vydražené nehnuteľnosti a súd v konaní o neplatnosti dobrovoľnej dražby môže formou neodkladného opatrenia poskytnúť takému stavu právnu ochranu. Má za to, že súd prvej inštancie tým, že vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, vo svojej podstate prejudiciálne vyriešil otázku neplatnosti predmetnej dražby tak, že dražbu vopred považuje za neplatnú. Zopakoval preto svoje vyjadrenie k samotnej žalobe, že predbežné opatrenie nariadené Rozhodcovským súdom tvoreným jediným rozhodcom Jánom Vaňom dňa 18.7.2019 pod sp. zn. RS-03/07/2019 a konanie žalobcu v súvislosti s ním bolo účelové a v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ aj bolo týmto rozhodcovským predbežným opatrením žalobcovi zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, na výkon záložného práva sa tento zákaz nevzťahuje, pretože ten je výkonom zákonného oprávnenia a nie nakladaním s nehnuteľnosťou, čo vyplýva aj z ustanovenia § 2 písm. a) zákona o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého sa na účely tohto zákona dražbou rozumie verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho alebo iného práva k predmetu dražby. Zdôraznil, že neodkladným opatrením sa nemôže poskytnúť dočasná právna ochrana stavu, ktorý je v priamom rozpore so zákonom. Poukázal aj na to, že z podaného návrhu nie je zrejmé, či žalobca predmetné nehnuteľnosti aj skutočne užíva na bývanie, pretože trvalý pobyt má na Panenskej ulici v Bratislave. Po zhodnotení relevantných skutočností vyplývajúcich z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listín nachádzajúcich sa už v spise mal za to, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností a ním ako súčasným výlučným vlastníkom nehnuteľností a tým neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému žiada poskytnúť ochranu. Ak by žalobca konal v súlade so zákonom, predmetné nehnuteľnosti by vypratol a vydražiteľovi ich odovzdal už 21.8.2019 v súlade s jeho zákonnou povinnosťou vyplývajúcou z ustanovenia § 29 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je podľa neho nesprávne a arbitrárne, vyznieva nepresvedčivo v dôsledku absencie odôvodnenia týkajúceho sa nezasahovania do práv a právom chránených záujmov žalovaného 3/. S poukazom na opísaný skutkový a právny stav a na neexistenciu naliehavosti poskytnutia okamžitej ochrany právam žalobcu prostredníctvom neodkladného opatrenia žiadal napadnutý výrok I. a II. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zmeniť a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

7. Žalobca a ani ostatní žalovaní sa k odvolaniu žalovaného 3/ nevyjadrili.

8. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalovaného 3/ bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), s prihliadnutím na odvolaciu argumentáciu žalovaného 3/ dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vyhovujúcej návrhu (výrok I.) nie je správne a že odvolanie žalovaného 3/ proti uzneseniu v časti, ktorou bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý (výrok II.) je potrebné podľa ustanovenia § 386 ods. b) CSP odmietnuť pre nedostatok oprávnenia podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie (§ 359 CSP).

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, ale je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keďže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

14. Zmyslom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

15. Odvolací súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, ako aj na tie uvedené v odvolaní žalovaného 3/, dospel na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný ani v časti, v ktorej žalobca žiadal zdržať sa konania, ktoré by priamo alebo nepriamo malo za následok odpojenie nehnuteľností od dodávky energií a služieb.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáha neplatnosti dražby, v ktorej žalovaný 3/ nadobudol nehnuteľnosti, z ktorých sa snaží žalobcu vypratať ako aj to, že požiadal dodávateľa elektrickej energie do týchto nehnuteľností o odpojenie zo siete. Aj keď žalovaný 3/ v odvolaní namietal nepreukázanie dôvodnosti samotnej žaloby, preskúmaním obsahu súdneho spisu a zistení súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku vo veci samej v miere, ktorá pre účely nariadenia neodkladného opatrenia postačuje, pretože osvedčil, že existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Za neosvedčenú však považoval potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán v takej miere, že by to postačovalo pre vyhovieň jeho návrhu v časti, v ktorej žalobca žiadal zdržať sa konania, ktoré viedlo k odpojeniu nehnuteľností od dodávky energií a služieb. Žalobca síce listinnými dôkazmi preukázal, že zo strany žalovaného 3/ je snaha o získanie jeho nehnuteľností vypratáním ako aj odpojiť nehnuteľnosti od dodávky elektrickej energie, avšak nepreukázal akým spôsobom sú v súčasnosti nehnuteľnosti využívané a ako by odpojenie od energií znemožnilo užívanie nehnuteľností. Žalobca poukazoval na zaužívanú prax súdov, ktoré v obdobných prípadoch poskytujú ochranu žalobcom domáhajúcim sa neplatnosti dražby (napr. uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/42/2018 z 25.4.2018), v daných prípadoch však ide o úpravu pomerov, keď dobrovoľnou dražbou došlo zásadným spôsobom do zásahu do práva žalobcu a jeho rodiny na obydlie. V prípade, ak by predmetné nehnuteľnosti boli využívané na bývanie žalobcu, odpojenie od energií by nepochybne zasiahlo do práva na pokojné bývanie žalobcu v primeraných podmienkach, ale pretože žalobca skutočnosť že predmetné nehnuteľnosti využíva na bývanie neosvedčil (a ani netrdil, žalovaný

3/ spochybnil skutočnosť, že tam býva poukazom na adresu jeho trvalého pobytu a bola osvedčená skutočnosť, že žalobca uzavrel kúpnu zmluvu, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti), je z návrhu zrejmá len ujma súvisiaca s nákladmi na opätovné pripojenie energií, čo odvolací súd nepovažoval za dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami a ujmu žalobcu s tým súvisiacu nepovažoval za neprimeranú ujmu žalovaného 3/ ako vlastníka nehnuteľností spôsobenú mu užívaním nehnuteľností žalobcom. Za daných okolností nariadenie neodkladného opatrenia navrhnuté žalobcom nespĺní svoj zákonný účel, ktorým je bezodkladná úprava pomerov, nakoľko žalobca neosvedčil existenciu ohrozenia a porušenia jeho práv žalovaným 3/ takým spôsobom, že by to vyžadovalo zásah súdu požadovaným neodkladným opatrením.

17. S poukazom na vyššie uvedené dôvody, keďže neboli dané predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobca neosvedčil dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcej časti podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).