

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200873
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200873.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu Z. K. B., B..T..Y.., so sídlom A., W. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej V. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W. A., T. XXXX/XX, o zaplatenie 165,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanej do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 165,66 EUR spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 8% ročne zo sumy 325,16 EUR od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 8% ročne zo sumy 295,16 EUR od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 8% ročne zo sumy 265,16 EUR od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 8% ročne zo sumy 245,16 EUR od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 8% ročne zo sumy 225,16 EUR od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, 8% ročne zo sumy 195,16 EUR od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a 8% ročne zo sumy 165,66 EUR od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom S. E. B., P.B.. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky postupu (ďalej len „OP“). Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. V rámci Úverovej zmluvy je uzatvorená i revolvingová zmluva, čo je uvedené v Zmluve aj v priložených úverových podmienkach, ktoré sú podľa zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle Zmluvy Spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., b) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., na základe ktorých je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty. V zmysle hlavy 8 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti S. E. B., P.B.: „Zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení Zmluvy o RÚ I. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane, prostredníctvom Úverovej karty (ďalej len „ÚK“), za podmienok stanovených v týchto ÚP.“ V zmysle hlavy 11 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti S. E. B., P.B. „Zmluvné strany uzatvárajú popri ÚZ a Zmluvy o RÚ I. súčasne aj Zmluvu o RÚ II. RÚ II. je klient oprávnený čerpať opakovane prostredníctvom Kreditnej karty (ďalej len „KK“), za podmienok stanovených v týchto ÚP.“ Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol žalovanému poskytnutý aj revolvingový úver, ktorý je označený značkou č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa XX.XX.XXXX, v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov, vyplývajúcich z úveru číslo XXXXXXXXXXXX, poskytnutého na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, Vás

týmto naša spoločnosť vyzýva k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 472,79 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 051,27 EUR, z riadneho úroku vo výške 352,21 EUR, z úroku z omeškania vo výške 54,64 EUR a z poplatkov vo výške 14,67 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 3 781,11 EUR a pred postúpením uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 3 455,95 EUR. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: platba vo výške 30,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 30,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 20,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 20,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 30,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 29,50 EUR zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 165,66 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3 781,11 EUR - 3 615,45 EUR = 165,66 EUR). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Plnomocenstvo, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou, Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti S. E. B., P.B., Výzvu k splateniu celého dlhu zo dňa XX.XX.XXXX spolu s poštovým podacím hárkom, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX spolu s poštovým podacím hárkom, Výpis z účtu, Pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Žalovaná vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX uviedla, že žiada o ospravedlnenie jej neúčasti na vytýčenom pojednávaní zo zdravotných dôvodov, nakoľko má problémy s tlakom.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s prílohou k Zmluve je preukázané, že pohľadávka spoločnosti S. E. B., P.B.. voči žalovanej vo výške 2 472,79 eur bola postúpená na spoločnosť Z. K. B., B..T..Y..

5. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila žalovaná s právnym predchodcom žalobcu, S. E. B., P.B., Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 1 000 eur, s 32 mesačnými splátkami a mesačnou splátkou vo výške 45,24 eur, ročnou úrokovou sadzbou 25,01 % a RPMN vo výške od 27,8% do 29,8%. Lehota splatnosti bola v predmetnej zmluve stanovená ako 36 mesiacov. V Zmluve bolo ďalej malými písmenami uvedené, že „Spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. b) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, c) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 14 ÚP., d) dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom v ÚP“.

6. Podľa § 1 Hlavy Úverových zmluvných podmienok spoločnosti S. E. B., P.B.. (ďalej len „ÚP“), tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy, uzatvárajanej medzi spoločnosťou S. E. B., P.B.. a fyzickou osobou.

7. Podľa § 1 Hlavy 8 ÚP, zmluvné strany sa popri Úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení Zmluvy o revolvingovom úvere I. Klient je oprávnený čerpať revolvingový úver I. opakovane, prostredníctvom úverovej karty, za podmienok stanovených v týchto ÚP.

8. Podľa § 3 Hlavy 8 ÚP, zmluva o revolvingovom úvere I. sa stáva platnou podpisom Úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty. Ak nie je úverová karta riadne a včas aktivovaná v lehote 3 kalendárnych mesiacov od zaslania úverovej karty klientovi, uplynutím tejto lehoty je spoločnosť oprávnená vykonať automatickú blokáciu úverovej karty.

9. Podľa § 4 Hlavy 8 ÚP, zmluvné strany si dohodli úverový rámec revolvingového úveru I. vo výške 497,91 eur/15 000,- SKK. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca revolvingového úveru I., a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza

k aktivácii úverovej karty. Klient je oprávnený stanoviť novú výšku úverového rámca revolvingového úveru I. do tzv. maximálnej čiastky oznámenej klientovi spoločnosťou.

10. Podľa § 1 Hlavy 11 ÚP, zmluvné strany uzatvárajú popri úverovej zmluve a zmluve o revolvingovom úvere I. súčasne aj zmluvu o revolvingovom úvere II. Revolvingový úver II. je klient oprávnený čerpať opakovane prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok stanovených v týchto ÚP.

11. Z výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k splateniu celého úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, vyplývajúceho z úveru č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 2 487,50 eur v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy. Výzva bola zaslaná žalovanej na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX ako vyplýva z priloženého poštového podacieho hárku.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX na spoločnosť Z. K. B., B..T..Y.. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej zaslané dňa XX.XX.XXXX.

13. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaná z predmetného úveru vyčerpala sumu 3 781,11 eur a na predmetný úver uhradila sumu 3 455,95 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonala nasledujúce úhrady: platba vo výške 30,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 30,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 20,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 20,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 30,00 EUR zo dňa XX.XX.XXXX, platba vo výške 29,50 EUR zo dňa XX.XX.XXXX.

14. Pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanej, že jej dlžná suma je vo výške 2 404,80 eur, ktorú tvoria neuhradený úver vo výške 1 891,77 eur, zákonný úrok 91,51 eur, sankčný úrok 54,642 eur, zmluvný úrok 352,21 eur a poplatky vo výške 14,67 eur a túto sumu má uhradiť do XX.XX.XXXX.

15. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 34 OZ ,právny úkon je prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

19. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

21. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

25. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

26. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou S. E. B., P.B., so sídlom A., v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Úverovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodcu žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver. Ďalej mal súd za preukázané, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s prílohou k Zmluve, z ktorej vyplýva, že pohľadávka spoločnosti S. E. B., P.B. voči žalovanej vo výške 2 472,79 eur bola postúpená na spoločnosť Z. K. B., B..T.Y..

28. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

29. V spore nebolo preukázané, že žalovaná mala záujem o ďalší úver, t. j. o revolvingový úver I. a II., a že podpisom zmluvy by mala uzatvárať aj ďalšie úverové zmluvy. Súd má za to, že zmluvy o revolvingovom úvere I. a II. sú neplatné v celosti. Je nepravdepodobné, že žalovaná mala vôľu uzatvárať takéto ďalšie úverové vzťahy, a už vôbec nie bez jasne stanovených podmienok úveru a základných obsahových náležitostí úverovej zmluvy bez uvedenia úroku, RPMN, termínu konečnej splatnosti úveru, výšky splátok a podobne. Takéto zmluvy, dodanie úverovej/kreditnej karty a nanútenie jej aktivácie boli žalovanej doslova nanútené už aj vzhľadom na to, že dojednanie o revolvingovom úvere I./II. je súčasťou úvodnej strany úverovej zmluvy s mimoriadne drobným textom, pričom spotrebiteľ podpisuje zmluvu až v spodnej časti tejto úvodnej strany bez možnosti podpísať úverovú zmluvu aj bez tejto časti. Okrem toho, že zmluvy o revolvingovom úvere I./II. sú neplatné pre nedostatok vôle, ďalej pre neurčitosť, sú neplatné aj z dôvodu nedodržania zákonnej písomnej formy, keď zmluvy nemajú ani základné náležitosti úverovej zmluvy, pretože vopred formulovaný text: „Spoločnosť a klient podpísmi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. b) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, c) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 14 ÚP., d) dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom v ÚP“, nie je jasným vymedzením zmluvných podmienok v písomnej forme, zmluvy neobsahujú ani výšku a spôsob určenia úverového rámca, výška a podmienky splácania úveru, nehovoriac o tom, že zmluvy nemajú ani základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase ich uzavretia.

30. Súd je toho názoru, že primárnym záujmom žalovanej bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo XX.XX.XXXX vo výške 1 000 eur. Len veľmi malým a ťažko čitateľným písmom bolo na tejto zmluve uvedené, že sa ňou súčasne uzatvárajú zmluva o poskytnutí

revolvingového úveru I. a II. Podpisom zmluvy o úvere tak žalovaná podpísala aj ustanovenie, ktoré sa týka iného právneho vzťahu a to revolvingového úveru I. a II., ktorý mal vzniknúť v budúcnosti aktivovaním úverovej/kreditnej karty. Takyto formulár vzbudzuje vážnu a dôvodnú pochybnosť o tom, či bola žalovaná ako spotrebiteľ v čase jeho podpisovania informovaná o podmienkach revolvingového úveru, ako i pochybnosť o existencii samotnej vôle žalovanej vstúpiť i do iného právneho vzťahu so žalobcom, okrem úveru, o ktorý mala záujem.

31. Okrem toho takáto zmluva o revolvingovom úvere by musela obsahovať všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere, teda záväzok žalobcu ako veriteľa, že na požiadanie žalovanej - dlžníka poskytne v jej prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a záväzok žalovaného ako dlžníka, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti a zaplatí úroky. Takéto podstatné náležitosti v texte dojednania absentujú a nemožno ich nahraďiť ani odkazom na text úverových podmienok. Úverové podmienky žalobcu sú typickými všeobecnými obchodnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka. Pri ich hodnotení z hľadiska obsahu podstatných náležitostí zmluvy o úvere ale aj pri hodnotení samotného ustanovenia o uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere v texte zmluvy úverovej sa možno nechať viesť úvahami z nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. V ich zmysle je potrebné vychádzať z toho, že medzi stranami ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorom vzťahu sú účastníci v nerovnom postavení, keď dodávateľ (v tomto prípade žalobca) je vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom (v tomto prípade žalovanou), ktorému službu poskytuje. Preto je potrebné aby sa dodávateľ choval vo vzťahu k spotrebiteľovi poctivo a v prípade, že takto nepostupuje nemožno jeho konaniu poskytnúť právnu ochranu.

32. Zásada poctivého konania dodávateľa v spotrebiteľských vzťahoch okrem iného vyžaduje, aby bol text spotrebiteľskej zmluvy dobre čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré môžu v spotrebiteľovi vzbudiť dojem o ich nepodstatnom charaktere. Uvedená zásada dopadá aj na obchodné podmienky, ktoré sa v praxi spotrebiteľských zmlúv vyskytujú. Obchodné podmienky majú slúžiť predovšetkým tomu, aby nemuseli byť do každej zmluvy vpisované dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemajú ale slúžiť k tomu, aby sa do nich vkladali v neprehľadnej forme, malým písmom dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých možno predpokladať, že pozornosti spotrebiteľa asi uniknú. Takto by v obchodných podmienkach nemali byť obsiahnuté ani podstatné náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere a ich dojednanie by malo byť osobitným textom vlastnej spotrebiteľskej zmluvy, listiny, na ktorú spotrebiteľ pripojuje svoj podpis. V danom prípade to tak nie je. Konaniu žalobcu preto nemožno poskytnúť právnu ochranu a dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere je potrebné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka vyhodnotiť ako neplatné. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že Úverové zmluvné podmienky nie sú podpísané ani žalobcom ani žalovanou.

33. Zmluvy o revolvingovom úvere I. a II. sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi a plnenie, ktoré na ich základe žalovaná od žalobcu prijala je bezdôvodným obohatením, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi vydať. Právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia sa v zmysle § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka premlčuje za dva roky odo dňa, keď sa žalobca dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a že na jeho úkor sa obohatila žalovaná, najneskôr za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo.

34. S ohľadom na hore vyslovené dôvody neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere I. a II. je nevyhnutný záver, že žalobca musel od samotného začiatku, teda od uzatvorenia zmluvy o úvere vedieť, že zmluvy o revolvingovom úvere I. a II., ktoré sa snažil inkorporovať do textu zmluvy o úvere, sú neplatnými právnymi úkonmi. Potom platí, že od okamihu, kedy žalobca žalovanej poskytol dňa XX.XX.XXXX peňažné prostriedky na základe takýchto neplatných zmlúv o revolvingovom úvere I. a II., žalobca vedel, že ide o plnenie na základe neplatného právneho úkonu, teda o bezdôvodné obohatenie a že bezdôvodne obohateným na jeho úkor je žalovaná, ktorej peňažné prostriedky poskytol. Od uvedeného dňa tak začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia lehota práva žalobcu na vydanie uvedeného bezdôvodného obohatenia od žalovanej. Táto uplynula dňa XX.XX.XXXX, pričom žaloba žalobcu bola podaná na súd až dňa XX.XX.XXXX, teda po jej márnom uplynutí a preto právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovanej je premlčané a žaloba žalobcu je preto celkom nedôvodná (pozri rozhodnutie KSTN 5Co/273/2016 zo dňa 13.12.2016 a KSTN 4Co/341/2014 zo dňa 17.09.2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).